

Appeal SPL-FSF-FYA 2009/1

Optimist Class Finnish Ranking 2–3 May 200, ÅSS (Mariehamn, FIN)

Protestor I: FIN 448

Protestee I: FIN 491

Protestor II: The Protest Committee (later PC)

Protestee II: FIN 438

Appellant: FIN 438

Protests

Protest 1 (3A)

On the second windward leg in race 6 FIN 448 protested FIN 491 under rule 10. FIN 438 was called as witness by FIN 448.

FIN 448 had, as a starboard tacked boat, to bear away for the port tacked FIN 491 to avoid contact. FIN 448 immediately hailed “Protest”. On shore she delivered a written protest within the protest time limit.

Protest 2 (3B)

During the hearing of the protest (3A), the PC realised that FIN 438 may have broken a rule. The PC immediately stopped the hearing, asked the parties to leave the room and decided to protest FIN 438 and open a new hearing.

The PC informed the three sailors involved about the decision and orally told FIN 438 about being protested. FIN 438 agreed on the revised schedule.

In the new hearing (3B) with all three sailors as parties and two of the PC members as witnesses on the water, the PC found as facts that FIN 448 sailing on starboard tack had to change course to avoid FIN 438 and then even more to avoid FIN 491, both on port tack. The PC also by especially asking about it, ensured that there was no hail for “room to tack” from any of the boats involved.

All three parties agreed during the hearing about the description of what had happened during the incident.

The appeal

FIN 438 appeals the protest committee’s decision on two grounds.

First she claims that the protest against her was not in writing in accordance with rule 61.2.

Secondly she claims that there was a hail for “room to tack” or something with similar meaning on which FIN 491 didn’t react properly and that the decision to penalise her therefore was against rule 64.1(c).

FIN 438 asks for a reopening of the hearing.

Comments by the protest committee

The PC explains its protest not being in writing by the hurry due to a waiting prize giving ceremony and there were other protests to hear, and that FIN 438 agreed about the change in the procedure.

Comments and decision by the FYA Racing Rules Committee

The PC acted in accordance with 61.1(c) by closing the first hearing and immediately informing about the protest against FIN 438.

The PC did, however, not act in accordance with rule 61.2 by omitting to lodge the protest against FIN 438 in writing.

There is no new significant evidence in accordance with rule 66.

The decision of the FYA Racing Rules Committee is that the decision of the second hearing (3B) in respect of FIN 438 is invalid, FIN 438 shall be reinstated in the result list from race 6, and as a consequence hereof there is no reason to reopen the hearing. The second hearing shall be regarded as a continuation of the first hearing (3A) and the PC's decision in respect of FIN 491 shall not be affected by this decision.

In Helsinki 24.07.2009

Mats Björklund
Marianne Ericsson
Timo Fleming

Pekka Nuutilainen
Tom Schubert
Leif Nybom (sec.)

Muutoksenhaku SPL-FSF 2009/2

2.4 mR veneen FIN 143 protesti FIN 155 vastaan

2.4 mR luokan rankingkilpailu 23-24.05.2009, GSF

Muutoksenhakija FIN 155

Tapahtuma ja protesti

Myötätuuliosuudella FIN 143 tuulenpuolimaisena, FIN 155 välissä ja FIN 142 suojanpuolimaisena purjehtivat vasemmalla halssilla rinnatusten. Veneet ovat hyvin lähellä toisiaan.

FIN 143 huutaa varoituksen aikeestaan jiipata ja jiippaa hetken huudon jälkeen. Myös FIN 142 ja FIN 155 jiippaavat.

FIN 143:n ja FIN 155:n välillä on kosketus, josta syystä FIN 143 suojanpuoleisena veneenä protestoi tuulenpuoleista FIN 155:tä vastaan.

Protestin tutkinta, todetut tosiseikat ja päätös

Protestin tutkinnassa kuultiin kahden osapuolen lisäksi kaksi todistajaa. Tutkinnan päätteeksi ei todettu ainakaan protestilomakkeeseen merkittyjä, tapahtumaa kuvaavia tosiseikkoja.

Todettujen tosiseikkojen sijaan on kirjattu ainoastaan *Johtopäätökset ja soveltuvat säännöt* kohtaan kuuluva ”FIN 155 ei ole mukautunut FIN 143 halssinvaihtoon antamalla tilaa riittävästi, joten kosketus on tapahtunut. Säännöt 10 ja 11”.

Päätöksenä protestilautakunta hylkää FIN 155:n purjehduksen (DSQ) sääntöjen 10 ja 11 perusteella.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakemuksessaan FIN 155 toteaa ettei päätöksen perusteena ole mainittu yhtään tosiseikkaa (= ”minkään näköisiä tosiasioita”) vaan ainoastaan ”johtopäätökset” ja kertoo pyytäneensä tutkinnan uusimista heti saatuaan päätöksen mutta siihen ei voitu suostua. Hän vetoaa myös ottamaan huomioon sääntöä 15 sekä ettei hänen väistämisvelvollisuutensa ala varoitushuudosta vaan vasta toisen veneen vaihdettua halssia (”jiipattua”).

Kilpailusääntölautakunnan lausunto ja päätös

Kilpailusääntölautakunta toteaa, että protestilomakkeen täyttö on vaillinainen koskien *todettuja tosiseikkoja* kuten muun muassa

- veneiden läheisyys toisiinsa juuri ennen FIN 143:n jiippiä,
- milloin FIN 142 ja FIN 155 jiippasivat FIN 143:n jiippiin verrattuna ja
- FIN 142 ja FIN 155 toiminta sekä veneiden läheisyys kun FIN 143 tuli *oikealle halssille*.

Lisäksi puuttuvat tiedot todistajista. Tämä kirjattava tieto on ollut kohteena jo vuodesta 2001, sääntökirjan liitteenä olevassa protestilomakkeen mallissa.

Tapahtumaa kuvaavien tosiseikkojen puuttuessa ei voida päättää rikkoiko FIN 155 sääntöä 10 tai 11 eikä myöskään rikkoiko FIN 143 sääntöä 15 ja 16.

Kilpailusääntölautakunnan päätös: Lautakunta hyväksyy muutoksenhakemuksen siten, että asia palautetaan uuteen sääntöjen F5 ja 66 mukaiseen tutkintaan.

Helsingissä 18.11.2009 Lars Nyqvist (pj)
Marianne Ericsson, Timo Fleming,
Pekka Nuutilainen, Leif Nybom
ja Tom Schubert

Muutoksenhaku SPL-FSF 2009/3
6 mR veneen FIN 43 protesti LYS 2 venettä FIN 5511 vastaan
Viaporin Tuoppi 15.08.2009, SuPS
Muutoksenhakija FIN 43

Tapahtuma ja protesti

Vastatuuliosuudella FIN 43 purjehtii oikealla halssilla ja FIN 5511 vasemmalla halssilla törmäyskurssilla tuulen ollessa noin 5 m/s. FIN 43 huutaa varoituksena ”Styyra!” FIN 5511:lle, joka ei reagoi. FIN 43 yrittää laskemalla suuntaansa väistää täysin onnistumatta jolloin miehistön jäsen pyrkii lieventämään tulevan törmäyksen vaikutusta käsin ohjaamalla FIN 5511 keulaa perän taakse, tässä kuitenkaan onnistumatta. FIN 5511 törmää FIN 43:n vasempaan sivuun noin kaksi metriä perästä laskettuna. FIN 5511 takertui FIN 43:n takaharukseen sillä seurauksella, että FIN 43:n masto katkeaa yläosastaan.

FIN 43:n miehistö irrottaa veneet toisistaan, laskee purjeet ja valmistautuu ankkuroimaan. Fyysisiä henkilövahinkoja ei ole.

FIN 5511 ilmoittaa FIN 43:lle ”olevansa osallinen tapahtumaan” sekä ”kiertävänsä radan ympäri” ja tulevansa ”sen jälkeen selvittämään asian” jonka jälkeen se jatkaa kilpailua.

Kukaan ei huuda ”Protesti!” eikä punaista lippua nosteta.

Protestin tutkinta

Päästyään maihin FIN 43 ilmoittaa protestiaikeestaan puhelimitse FIN 5511:lle ja jättää kirjallisen protestin protestiajan puitteissa.

Tutkinnassaan protestilautakunta toteaa protestin pätemättömäksi ja lopettaa tutkinnan kirjaten kuitenkin todetuiksi tosikeikoiksi: ”Ei protestilippua eikä huutoa protesti”.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakemuksessaan FIN 43 vetoaa sääntöihin 44.1(b) sekä 61.1(a)(3) ja esittää, että protestin tutkinta on uusittava.

Protestilautakunnan huomautukset

Protestilautakunta toteaa olleensa yksimielinen todetessaan että FIN 43:lla olisi ollut mahdollisuus tehdä protesti säännön 61.1(a) mukaisesti. Lisäksi todetaan ettei kukaan ollut loukkaantunut.

FIN 5511:n huomautukset

Vastineessaan FIN 5511 ei ota kantaa varsinaiseen veneiden väliseen tapahtumaan muuten kuin toteamalla, että on ollut törmäys ja että on ilmoittanut toiselle osapuolelle olleensa ”osallinen tapahtumaan”.

Hän toteaa myös, että protestihuudon ja punaisen lipun pois jättämiset tällaisessa tilanteessa on selkeä osoitus sääntöjen osaamattomuudesta.

Hän korostaa, että vesillä tapahtuvassa protestissa, säännön 61.1(a) vaatimus huutaa protesti ja näyttää punaista lippua, on protestin ”keskeisin ehto”. Samalla hän toteaa, että saman säännön poikkeuksien käyttäminen tässä kyseisessä tapahtumassa on ”hätävarjelen liioittelua”. Vedoten kilpailijan oikeusturvaan hän pitää protestiaikeen ilmoittamista vesillä tärkeänä, jotta ilmoituksen jälkeen heti ”voi rekisteröidä ympärillä olevat todistajat”.

Kilpailusääntölautakunnan huomautukset ja päätös

Kilpailusääntölautakunta toteaa, että jo perussäännössä 2 - REHTI PURJEHDUS määrätään, että ”... pitää kilpailla rehdin urheiluhengen periaatetta noudattaen”.

Sääntökirjan saman sivun yläosassa määritellään, että ”Urheiluhengen peruseriaate on, että *sääntöjä* rikkonut kilpailija heti ottaa rangaistuksen, joka voi olla kilpailusta luopuminen”.

Sääntö 44.1 määrittää, että rangaistus joka otetaan rikkomuksesta osan 2 sääntöjä (”väistämissäännöt”) vastaan on kahden kierroksen rangaistus mutta samalla sääntö kohdassa 44.1(b) määrää, että ”jos vene aiheutti loukkaantumista tai vakavaa vahinkoa ..., sen rangaistus on kilpailusta luopuminen”.

Säännön 2 sanoma on, että kun tietää rikkoneensa sääntöä, siitä myös itse pitää kantaa vastuunsa.

Koska kaikki tilanteet eivät aina ole täysin yksiselitteisiä ja koska kaikki purjehtijat eivät osaa tai eivät noudata sääntöjä, on säännöissä luotu protestijärjestelmä kaikkien kilpailijoiden oikeusturvaa silmälläpitäen.

Sääntö 61.1(a) määrittää tarkasti miten kilpailualueella tapahtuneessa tilanteessa pitää protestoida. Sääntö itse, momentissa 61.1(a)(3) määrää kuitenkin, että ”jos tapahtumasta seuraa vahinkoa tai loukkaantumista, joka on tapahtumaan osallisille veneille ilmeistä”, niin edelliset vaatimuksen eivät koske protestia aikovaa venettä, muutta sen on ilmoitettava siitä vastapuolelle protestiajan puitteissa.

Sääntö ei vaadi, että protestia aikova on kykenemätön toimimaan säännön 61.1(a) mukaisesti, vaan hänen ei tarvitse tehdä sitä selvässä tapauksessa, jonka seurauksena on vahinko (ei edes vakava sellainen).

Kilpailusääntölautakunnan perustelut ja päätös:

Lautakunta katsoo, että kun vastatuuliosuudella vasemmalla halssilla purjehtiva vene keulallaan törmää oikealla halssilla purjehtivan veneen vasemman kyljen peräosaan siten että masto katkeaa, niin tapaus aiheuttaa vakavaa vahinkoa, joka on molemmille osapuolille ilmeinen.

Lautakunta hyväksyy muutoksenhakemuksen siten, että asia palautetaan uuteen, sääntöjen F5 ja 66 mukaiseen tutkintaan.

Helsingissä 18.11.2009 Lars Nyqvist (pj)

Mats Björklund, Marianne Ericsson,

Timo Fleming, Pekka Nuutilainen,

Leif Nybom ja Tom Schubert