

Överklagande SPL-FSF 2007/1

Optimistjolle FIN 460:s ansökan om gottgörelse för kappseglingskommitténs agerande Helsingforsregattan 29.6–1.7.2007, HSK Klagande FIN 460

Ansökan om gottgörelse

Kappsegling 6 startades under svart flagga (regel 30.3). Kappseglingskommittén observerade FIN 460 i den förbjudna triangeln under sista minuten före startsignalen och båten bokfördes som BFD. Båten ansåg sig inte ha brutit mot regel 30.3 och ansökte om gottgörelse enligt regel 62.1(a). Protestkommittén drog slutsatsen att kappseglingskommittén inte hade gjort sig skyldig till någon felaktig åtgärd och gav ingen gottgörelse. Båten hade inget vittne i förhandlingen.

Överklagande

I sitt överklagande framför FIN 460 att den på grund av ett riggproblem startade ca 30 s efter nästsista båt. När klaganden såg BFD som sitt resultat lämnade den in en ansökan om gottgörelse. Innan ansökan kunde behandlas hade båten tilltänkta vittnen lämnat tävlingshamnen. Enligt överklagandet fanns det i startområdet en Zoom 8 med segelnummer FIN 460 som gjorde straffsvängar inom en minut före Optimiststarten.

Kommentarer och beslut av nämnden för kappseglingsregler

Enligt överklagandet tog protestkommitténs tidigare förhandlingar den dagen ”orimligt lång tid” med antydning att vittnena inte orkade vänta. Nämnden kan inte acceptera bedömningen eftersom ansökan hade lämnats in kl. 16.08 och förhandlingen avslutades kl. 17.44. Den som ansöker om gottgörelse är i alla fall skyldig till att dess vittnen finns på plats.

Zoom 8:n med segelnummer FIN 460 nämndes inte i ansökan om gottgörelse och kan därför inte spela någon roll i bedömningen av fallet (regel 70.1).

FIN 460 kunde ha bett att förhandlingen återupptas enligt regel 66, men gjorde det inte.

Nämnden för kappseglingsregler konstaterar att protestkommittén inte begått något fel i behandlingen av fallet. Som sitt beslut avslår nämnden FIN 460:s överklagande och bekräftar protestkommitténs beslut att inte ge båten gottgörelse.

Helsingfors 16.10.2007

Pertti Lipas ordf.
Mats Björklund
Marianne Ericsson

Leif Nybom
Lars Nyqvist
Tom Schubert

Muutoksenhaku SPL-FSF 2007/2
Protesti FIN 271 Felix vastaan FIN 89 Esperanza II
Hai-SM 19.–22.7.2007, SSJ
Muutoksenhakija Esperanza II

Protesti

Felix oikealla halssilla ja Esperanza II vasemmalla halssilla, molemmat tiukasti vastaisessa, lähestyivät luovimerkkiä. Esperanza II päätti vastakäännöksen kahden veneenmitan vyöhykkeessä. Felix joutui väistämään purjehtimalla tiukasti vastaista ylemmäksi. Protestilautakunta totesi protestin päteväksi ja päätöksensä hylkäsi Esperanza II:n purjehduksen säännön 18.3(a) nojalla.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakemuksessaan Esperanza II kiistää protestin pätevyyden. Se esittää, että punaisen lipun sijaan Felix sitoi takaharukseen pitkän huivin tai kaulaliinan, joka Esperanza II:n näkemättä myöhemmin vaihdettiin B-lippuun. Täten muutoksenhakija katsoo, että protestilautakunta teki säännön 63.5 vastaisen päätöksen, kun se jatkoi tutkintaa.

Protestilautakunnan huomautukset

Protestilautakunta selostaa protestin pätevyyttä koskevan tutkinnan osan. Protestoija Felix kertoi ottaneensa vahingossa ensin esille punaisen purjeenkoontinauhan mutta vaihtaneensa sen heti punaiseen lippuun. Felixin mukaan nauhaa ei kiinnitetty mihinkään mutta lippu sidottiin takaharukseen. Protestin kohteen Esperanza II:n mukaan nauha oli kiinnitetty takaharukseen, minkä protestoija jyrkästi kiisti.

Protestilautakunta päätti asianosaisia kuultuaan käymänsä keskustelun tuloksena, että protesti oli pätevä. Se katsoi, että protestoija oli täyttänyt vaatimuksen panna punainen lippu heti näkyviin.

Esperanza II:n huomautukset protestilautakunnan huomautuksista

Esperanza II ilmoittaa pääosin hyväksyvänsä protestilautakunnan huomautukset. Se kuitenkin kiistää, että Felixin takaharukseen kiinnitetty esine olisi heti vaihdettu punaiseen lippuun. Se vakuuttaa, että Felix ei ollut nostanut lippua, kun veneet ohittivat sivumerkin, joka oli muutamien kymmenen sekunnin purjehdusmatkan päässä luovimerkistä. Esperanza II:n mielestä tilanne oli ”melko kyseenalainen” eikä se reagoanut Felixin protestointitoimiin.

Kilpailusääntölautakunnan huomautukset ja päätös

Muutoksenhakemus ja sitä koskevat lausunnot ovat osin ristiriidassa. Niiden perusteella kilpailusääntölautakunta kuitenkin katsoo, että protestilautakunta ei tehnyt virhettä päättäessään, että Felix nosti punaisen lipun säännön 61.1(a) vaatimalla tavalla.

Päätöksensä kilpailusääntölautakunta vahvistaa protestilautakunnan päätöksen, että protesti oli pätevä.

Sähköpostipäätös 9.11.2007

Pertti Lipas puh.joht.
Mats Björklund
Marianne Ericsson
Timo Fleming

Leif Nybom
Lars Nyqvist
Tom Schubert

Appeal SPL-FSF 2007/3

Rule 69 decision on Mr Henrik Dahlman, helmsman of FIN 50

Open Finnish Dragon Class Championship 1–4 August 2007, HSF (Hanko, FIN)

Appellant Mr Lars Hendriksen, crew member of FIN 50

Rule 69 case

Because of Mr Henrik Dahlman's behaviour at the daily prizegiving on 2 August 2007, the protest committee held a hearing with him under rule 69. The decision, under rule 69.1(b)(2), was to disqualify the boat FIN 50 from races 1 and 2. The penalty was reported to the FSF but not to any other national authority. No further action by the FSF was recommended.

The appeal

In his appeal Mr Lars Hendriksen lists a number of alleged errors in the procedures applied by the protest committee. They include assertions that members of the committee were interested parties; that a race committee member served also on the protest committee; that the penalty was improper with respect to the crew members; and that the protest committee acted slowly.

Comments by the protest committee

The protest committee rebuts the assertions in the appeal. Furthermore, it notes that the crew members were not involved in the incident and were in no way to blame.

Comments and decision by the FSF Racing Rules Committee

The FSF Racing Rules Committee notes that Mr Hendriksen was not a party to the hearing and therefore had no right of appeal (rule 70.1).

Although irrelevant for the above reason, the comments of the protest committee are considered correct by the FSF committee.

The decision of the FSF Racing Rules Committee is to declare the appeal of Mr Lars Hendriksen invalid and to uphold the protest committee's decision. The FSF is advised to take no action under rule 69.2.

Helsinki, 16 October 2007

Pertti Lipas, chairman
Mats Björklund
Marianne Ericsson
Timo Fleming

Leif Nybom
Lars Nyqvist
Tom Schubert

Muutoksenhakemus SPL-FSF 2007/4
Protesti L 59 Beanté (Ö 6, LYS 2) vastaan L 13 Hebe (OR, LYS 2)
Viaporin Tuoppi 11.8.2007, SuPS
Muutoksenhakija Hebe

Protesti

Beanté protestoi Hebeä vastaan myötätuulimerkillä tapahtuneen veneiden välisen törmäyksen vuoksi. Protestilomakkeessa ei ole protestilautakunnan merkintää protestin pätevyydestä tai pätemättömyydestä. Lautakunnan päätös oli, että Heben purjehdus hylätään sääntöjen 18.2 ja 14 nojalla.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakemuksessaan Hebe esittää, että Beanté ei huutanut protestointiaikeestaan eikä nostanut punaista lippua. Hebe kuvailee tapahtumaa yksityiskohtaisesti piirrosten avulla. Se kiistää protestilautakunnan toteamat olennaiset tosiasiat ja esittää, että veneen saama hylkäystuomio tulee peruuttaa.

Beantén huomautukset

Beanté selostaa veneen kärsimiä vaurioita ja esittää niistä valokuvia. Se myös kommentoi veneiden vakuutustietoja ja lyhyesti esittää näkemyksensä tapahtumasta.

Heben huomautukset

Vastineessaan Beantén huomautuksiin Hebe polemisoi Beantén esittämiä väitteitä vastaan.

Kilpailusääntölautakunnan huomautukset ja päätös

Heben mukaan Beanté ei täyttänyt säännön 61.1(a) vaatimuksia huutaa ”Protesti” ja nostaa punainen lippu selvästi näkyviin. Protestilomakkeeseen Beanté on merkinnyt huutaneensa mutta ei ole merkinnyt näyttäneensä lippua. Huomautuksissaan Beanté ei polemisoi Heben väitettä, että Beanté ei täyttänyt säännön 61.1(a) protestivaatimuksia.

Kilpailusääntölautakunnan päätös on, että Beantén protesti on pätemätön. Täten Heben purjehduksen hylkäys kumotaan ja sille annetaan maaliintulosijansa mukainen tulos.

Helsingissä 16.10.2007

Pertti Lipas puh.joht.
Mats Björklund
Marianne Ericsson
Timo Fleming

Leif Nybom
Lars Nyqvist
Tom Schubert

Överklagande SPL-FSF 2007/5
Protest FIN 885 Gant mot FIN 887 Defa
49er-klassens FM-deltävling 18–19.8.2007, Finnish 49er Association / SPS
Klagande Gant

Protest

Gant protesterade mot Defa för en händelse genast efter start. Enligt protesten var Defa klar akter om och dess för träffade Gants skeppare i ryggen, vilket bröt mot reglerna 12 och 14. Protestkommittén (på en) konstaterade att protesten lämnats in mer än en timme efter sista båtens målgång, medan ”det hör till 49er-seriens natur” att protesterna meddelas omedelbart efter båtens målgång eller ankomst i land och behandlas snabbt. Kommittén förklarade protesten ogiltig.

Överklagande

I sitt överklagande redogör Gant för protestkommitténs handlingssätt och själva händelsen. Gant påpekar att den lämnade in protesten inom två timmar efter att den sista båten gått i mål. Protestkommittén ansåg att protesttiden var två timmar men uppsköt förhandlingen till följande dag. Då saken togs upp på nytt hade kommittén kommit till slutsatsen att protesttiden är 1 h istället för 2 h.

Gant hänvisar till regel 61.3, som anger protesttiden som två timmar om inte annat anges i seglingsföreskrifterna. Gant påpekar att FM-seriens seglingsföreskrifter inte anger en protesttid och att ingen annan information gavs om saken.

Gant yrkar att dess protest tas till behandling och att Defa diskvalificeras.

Defas kommentarer

Defa framhåller att Gant ca 15 min före prisutdelningen meddelat Defa om en kollision men att Gant inte kommer att protestera. Vid samma tillfälle nekade Defa till kontakten. Sedan redogör Defa för klassens protestpraxis och framhåller att Gant bröt mot regel 2 genom att inte följa denna praxis.

Kommentarer och beslut av nämnden för kappseglingsregler

Om seglingsföreskrifterna inte anger en tidsgräns är protesttiden två timmar efter sista båtens målgång (regel 61.3). ”Klassens praxis” som inte fastställs i seglingsföreskrifterna kan inte ändra detta. Dessutom, enligt regel 89.2(c), är muntliga ändringar givna på ett skepparmöte av ingen betydelse.

Nämndens beslut är att 1) upphäva protestkommitténs beslut att protesten var ogiltig och 2) att återsända protesten för en ny förhandling av en utvidgad protestkommitté.

Helsingfors 16.10.2007

Pertti Lipas ordf.
Mats Björklund
Marianne Ericsson
Timo Fleming

Leif Nybom
Lars Nyqvist
Tom Schubert

Muutoksenhakemus SPL-FSF 2007/6
Protesti kilpailulautakunta vastaan FIN 10552 Jazz
Helsinki–Tallinna Race 17.–18.8.2007, KoPU
Muutoksenhakija Jazz

Protesti

Kilpailulautakunta protestoi Jazzia vastaan, koska tämän pelastusrenkaasta puutui pilli, ajoankkuri ja heijastimet. Tästä purjehdusohjeen 2 rikkomuksesta protestilautakunta antoi Jazzille 5 %:n purjehdusaikarangaistuksen.

Muutoksenhakemus

Muutoksenhakemuksessaan Jazz esittää, että purjehdusohjeissa vaadittiin SPL:n katsastusluokan 2 varustus erittelemättä sitä. Vene on 2007 katsastettu tähän luokkaan, mistä on liitteenä katsastuspöytäkirja. Katsastuspöytäkirjan varusteluettelossa on rastitettavana vain ”pelastusrenkas”, ei sen yksityiskohtia. Jazz katsoo, että Suomessa myytävän pelastusrenkaan voi olettaa olevan vaatimusten mukainen.

Kilpailusääntölautakunnan huomautukset ja päätös

Purjehdusohjeessa 2 vaaditaan, että vene täyttää SPL:n luokan 2 katsastusvaatimukset. Purjehtijan vuosikirja 2007 (s. 103–) sisältää nämä vaatimukset. Kohdan 6.3, Pelastusrenkas, ensimmäinen virke on: ”Purjeveneissä on pelastusrenkaassa oltava pilli, heijasteteipit, valolaitte ja ajoankkuri.” Tämä koskee katsastusluokkia 1–3.

Päätöksensä kilpailulautakunta hylkää Jazzin muutoksenhakemuksen ja vahvistaa protestilautakunnan päätöksen.

Helsingissä 16.10.2007

Pertti Lipas puh.joht.
Mats Björklund
Marianne Ericsson
Timo Fleming

Leif Nybom
Lars Nyqvist
Tom Schubert

Muutoksenhakemus SPL-FSF 2007/7
Protesti FIN 644 Lurifax vastaan FIN 691 Albino
KoPU:n tiistaikilpailu 28.8.2007
Muutoksenhakija Albino

Protesti

Lurifax protestoi Albinoa vastaan myötätuuliosuudella tapahtuneen veneiden kosketuksen vuoksi. Protestilautakunnan toteamien tosiasioiden mukaan veneet olivat aluksi vasemmalla halssilla. Lurifax jippasi ensin. Sen jälkeen Albino jippasi Lurifaxin eteen. Albinon vauhti hidastui jiihin jälkeen. Lurifax ajoi kohti Albinoa eikä väistänyt kummallekaan puolelle. Lurifaxin keula osui Albinon perään. Veneisiin tuli jonkin verran vahinkoa.

Protestilautakunta päätteli, että Albino rikkoi sääntöä 15 ja hylkäsi tämän purjehduksen.

Muutoksenhakemus

Muutoksenhakemuksessaan Albino katsoo virheelliseksi sääntöön 15 perustuvan hylkäyspäätöksen ja esittää, että Lurifax rikkoi karkeasti sääntöä 12. Se toteaa, että protestilautakunta ei ottanut selvää kantaa siihen, miten lähellä Lurifax oli Albinon jiihessä. Albinon mukaan väliä oli useita rungonpituuksia ja se oli purjehtinut oikealla halssilla noin 40 sekuntia ennen törmäystä.

Kilpailusääntölautakunnan huomautukset ja päätös

Protestilautakunnan toteamista tosiasioista ei selviä, miten lähellä Lurifax oli Albinoa tämän saadessa säännön 12 mukaisen kulkuoikeuden. Vaikka muutoksenhakemuksessa esitetyt ”useat rungonpituudet” ja ”noin 40 sekuntia” vaikuttavat liioittelevilta arvioilta, on todennäköistä, että Lurifaxilla oli aluksi väistämiseen tarvittava tila. Täten Albino ei rikkonut sääntöä 15. Sen sijaan Lurifax rikkoi sääntöä 12. Se rikkoi myös sääntöä 14. Albino ei rikkonut sääntöä 14.

Päätöksensä kilpailusääntölautakunta muuttaa protestilautakunnan päätöstä siten, että Albinon purjehduksen hylkääminen kumotaan ja Lurifaxin purjehdus hylätään.

Helsingissä 16.10.2007

Pertti Lipas puh.joht.
Mats Björklund
Marianne Ericsson
Timo Fleming

Leif Nybom
Lars Nyqvist
Tom Schubert

Muutoksenhakemus SPL-FSF 2007/8
Protesti Optimistijolla FIN 429 vastaan FIN 369
FIN 429:n pyyntö tutkinnan uusimiseksi
Helsingin Regatta 29.6.–1.7.2007
Muutoksenhakija FIN 429

Protesti

Oikealla halssilla purjehtineen FIN 429:n protesti vasemmalla halssilla purjehtinutta venettä FIN 369 vastaan koskee ensimmäisellä luovilla, 10–20 m lähtölinjasta tapahtunutta veneiden kohtaamista. Protestin mukaan FIN 369 teki rangaistuskäynnöksen, mutta vain yhden.

Protestilautakunta totesi protestin myöhästyneenä pätemättömäksi ja lopetti tutkinnan.

Pyyntö tutkinnan uusimiseksi

FIN 429 lähetti protestilautakunnalle pyynnön tutkinnan uusimiseksi. Pyyntö lähetettiin sähköpostitse protestintekopäivän iltana. Siinä todetaan, että protestien määräaika oli klo 15.42 ja että veneen protesti oli jätetty klo 15.44. FIN 429 oli tullut maaliin ensimmäisen kolmanneksen joukossa ja lähti heti purjehtimaan kohti kilpailusatamaa. Saatuaan hetken hinausapua vene saapui satamaan n. klo 15.35. Kilpailija nosti veneen rantakärrylle ja kiiruhti kilpailutoimistoon tekemään protestia.

FIN 429 arvelee, että kilpailulautakunta ja protestilautakunta eivät seuranneet veneiden saapumista satamaan, ja katsoo, että protestilautakunnan olisi pitänyt jatkaa protestien määräaika säännön 61.3 mukaisesti. Vene pyytää, että sen protestin tutkinta uusitaan.

Sähköpostivastauksessaan protestilautakunta toteaa, että protestin tutkinnassa kilpailija oli ilmoittanut myöhästymisen syyksi kellonsa olleen 2 min myöhässä, kun hän uusintapyynnössään esittää syyksi radalta paluun vaatiman ajan. Lautakunnan mukaan ”aika purjehtia satamaan ja kirjoittaa protesti riitti vallitsevissa tuuliolosuhteissa erittäin hyvin”. Protestilautakunnan päätös oli, että tutkintaa ei uusita.

Muutoksenhakemus

Muutoksenhakemuksessaan FIN 429 toistaa uusintapyynnössään mainitut asiat ja täsmentää niitä. Vene esittää, että säännön 61.3 perusteella protesti katsotaan päteväksi ja tutkinta uusitaan.

Kilpailusääntölautakunnan huomautukset ja päätös

Kilpailusääntölautakunta katsoo, että purjehdusohjeiden mukainen protestien määräaika oli niukka kyseisen purjehduksen osalta. Täten oli olemassa säännön 61.3 tarkoittama hyvä syy jatkaa määräaika.

Päätöksensä kilpailusääntölautakunta kumoaa protestilautakunnan päätöksen, että protesti oli myöhästymisen vuoksi pätemätön, ja palauttaa protestin saman protestilautakunnan uutta tutkintaa varten.

Helsingissä 16.10.2007

Pertti Lipas puh.joht.
Mats Björklund
Marianne Ericsson

Leif Nybom
Lars Nyqvist
Tom Schubert

Muutoksenhakemus SPL-FSF 2007/9

Optimistijolla FIN 465:n kaksi hyvityspyyntöä kilpailulautakunnan toiminnasta Optimistijollien joukkuepurjehdus-SM, TP 29.–30.9.2007 Muutoksenhakija FIN 465

Hyvityspyynnot

Ensimmäisessä hyvityspyynnössään (protestilomake n:o 3) FIN 465 esittää, että 29.9. käydessä, joukkueiden 6 ja 4 välisessä purjehduksessa kilpailulautakunta rikkoi sääntöä 29.1. Pyynnön mukaan lippu X nostettiin liian myöhään ja annettiin useita äänimerkkejä yhden sijasta. Kilpailutoimisto merkitsi pyynnön vastaanottoajaksi 30.9. klo 13.24. Protestilautakunta totesi pyynnön myöhästyneenä pätemättömäksi ja lopetti tutkinnan.

Toisessa hyvityspyynnössään (protestilomake n:o 4) FIN 465 esittää, että kaikkien 29.9. käytyjen purjehdusten venekohtaiset tulokset on jätetty panematta ilmoitustaululle. Protestilomakkeeseen on rikotuksi säännöksi merkitty D3. Kilpailutoimisto merkitsi pyynnön vastaanottoajaksi 30.9. klo 13.01. Protestilautakunta totesi pyynnön myöhästyneenä pätemättömäksi ja lopetti tutkinnan.

Muutoksenhakemus

Muutoksenhakemuksensa mukaan FIN 465 lähetti 5.10. sähköpostitse protestilautakunnalle pyynnön tutkintojen uusimiseksi. Lautakunta korjasi kilpailun tuloksia, mutta ei hyväksynyt uusimispyyntöä. Muutoksenhakija sai tästä tiedon 30.10.

Muutoksenhakemus kuvaa laajasti FIN 465:n näkemystä tapahtumista. Olennaiselta osin kysymys on siitä, miten kilpailulautakunta raportoi 29.9. suoritettujen purjehdusten tulokset. Yksittäisten veneiden saamia pisteitä, erityisesti milloin OCS, ei ollut pantu ilmoitustaululle.

Protestilautakunnan huomautukset

Protestilautakunta katsoo, että voimassa ollut, säännön 61.3 mukainen protestien määräaika ylittyi kummankin hyvityspyynnön osalta eikä määräajan jatkamiselle ollut perusteita. Kilpailun pistelaskussa oli tehty virheitä, jotka oli myöhemmin korjattu. Korjatut tulokset oli tiedotettu joukkueille, joille oli annettu viikko aikaa huomautuksiin. Huomautuksia ei tehty.

Kilpailusääntölautakunnan huomautukset ja päätös

Protestilautakunta on määrittänyt hyvityspyyntöjen määräajat säännön 61.3 toisen virkkeen mukaisesti. Kilpailusääntölautakunta katsoo kuitenkin, että säännön 62.2 tarkoittama ”tapahdus” olisi ollut yksityiskohtaisten purjehdustulosten paneminen ilmoitustaululle, mitä ei asiakirjoista päätellen tehty kilpailun loppuun mennessä.

Päätöksensä kilpailusääntölautakunta kumoaa protestilautakunnan päätökset, että hyvityspyynnot olivat myöhästymisen vuoksi pätemättömiä, ja palauttaa pyynnot saman protestilautakunnan uutta tutkintaa ja päätöstä varten.

Espoossa 11.12.2007

Pertti Lipas puh.joht.
Mats Björklund
Gustav Dahlberg
Marianne Ericsson
Timo Fleming

Per-Ole Holm
Pekka Nuutilainen
Leif Nybom
Tom Schubert