

millones de mujeres haciéndoles creer que los condones les darán seguridad...pero, a pesar de haber gastado billones de dólares para promover la política del “sexo seguro”, el CDC no tiene prueba clínica de lo que afirma.”⁹

Al día siguiente, una coalición representando a 10,000 doctores incluyendo a la Asociación Médica Católica, el miembro del congreso Dave Weldman, MD y Tom Coburn, MD¹⁰ miembro del congreso, acusó a la CDC de ignorar a menudo las leyes federales que exigen que se reparta información correcta acerca de la efectividad de los condones para prevenir las ETS, lo cual es ilegal. Al promocionar de forma incorrecta el uso de los condones, el “CDC ha fracasado en su primer deber que es el proteger la salud del público,” dijo el doctor John Diggs, miembro del comité ejecutivo del consorcio.¹¹ Diggs también dijo que “Este asunto tiene todas las características de alguien que intenta cubrir la verdad.”¹²

El 21 de Febrero del 2002, Koplan resignó su posición.

El Defecto Más Grave de Los Condones

El defecto más grave de los condones es que los que los usan para prevenir la concepción de otro ser humano ofenden a Dios. Dios tiene la intención de que el coito sexual ocurra sólo entre un hombre y una mujer que están casados. Si las personas vivieran de acuerdo con el plan de

Dios, no habría problema alguno con enfermedades de transmisión sexual. Cada acto sexual debe incluir la propiedad unitiva y la propiedad procreadora del sexo. Cualquiera acción que haga que la procreación sea imposible, incluyendo el usar un condón, es intrínsecamente malvada. Esas parejas casadas que por razones justas, y no por motivos egoístas, deseen espaciar los nacimientos de sus hijos, pueden usar métodos naturales de regular la fertilidad que son morales, basados en la observación del propio cuerpo y el uso de los períodos infértiles (*Catechism of the Catholic Church*, 2368–2370).

- 1 U.S. Food and Drug Administration—Center for Devices and Radiological Health, *Guidance for Industry—Uniform Contraceptive Labeling*, July 23, 1998, p. 5.
- 2 La página web del CDC www.cdc.gov/cancer/nbcedp/info-cc.htm, visitada el 11 de Febrero de 2002 mantuvo que unas 4,100 mujeres morirían de cáncer de cerviz en el 2002. El *National Vital Statistics Report* del CDC, vol.49, No. 12, Octubre 9, 2001, p.14 mantiene que 14,370 personas murieron de VIH en 2000. La página web de la Casa Blanca, www.whitehouse.gov/onap/facts.html, visitada el 11 de Febrero de 2002 mantuvo que el 15% de las personas que murieron por causa del SIDA fueron mujeres. O sea, que unas 2,156 mujeres podrían ser protegidas de la muerte causada por el VIH en el 2002.
- 3 Una micra es una millonésima de un metro. La anchura de un espermatozoide de Parastie, S., “The Importance of Sperm Morphology in the Evaluation of Male Infertility” visitado en la página web del Hopitaux Universitairesde Geneve al <http://matweb.hcuge.ch> el 13 de Febrero del 2002. Parastie cita el WHO *Laboratory Manual for the Examination of Human*

Semen and Sperm-Cervical Mucus Interaction del 1992 de La Organización de la Salud Mundial.

- 4 Roland, C.M., Choi, I. S., and Schroeder, M.J., “Intrinsic defect effects on NR permeability,” *Rubber & Plastics News*, 1/12/98, p. 15.
- 5 Ibid.
- 6 Davis, Karen R., and Weller, Susan C., “The Effectiveness of Condoms in Reducing Heterosexual Transmission of HIV,” *Family Planning Perspectives*, November/December 1999, pp. 272-279.
- 7 Gayle, H.D., CDC’s Director for National Center for HIV, STD, and TB Prevention, “Dear Colleague,” 8/4/00.
- 8 Planned Parenthood Federation of America, www.plannedparenthood.org/condoms/why.html, 2/12/02.
- 9 Zwillich, T., “Conservative Docs, Lawmakers Attack CDC on Condoms,” *Reuters*, 7/24/01.
- 10 The Physicians Consortium, “10,000 physicians to ask for resignation of CDC director, end of cover-up,” 7/23/01.
- 11 Zwillich, T., op. cit.
- 12 The Physicians Consortium, op. cit.



P.O. Box 1350, Stafford, VA 22555

phone: 540-659-4171 fax: 540-659-2586
e-mail: JBrown@ALL.org web: www.ALL.org

© 2005 American Life League, Inc.

Los Defectos del Condón

Descubriendo los grandes defectos en la propaganda de los condones

Todos los datos que necesitas para ganar argumentos contra la multitud que soporta el uso de los condones.

La Efectividad del Condón

Siempre ha habido muchos problemas con la efectividad de los condones o preservativos. La FDA (Administración para la Comida y la Medicina) requiere que los fabricantes de anticonceptivos enumeren la proporción típica de embarazos que ocurren al año cuando se usan los condones. La FDA dice que la proporción de embarazos cuando se usan los condones es del 14%.¹ O sea, que dado un año de uso, 14 embarazos resultarán de cada 100 parejas que usan condones. Pero esta proporción esta basada solamente en la prevención del embarazo y no en la prevención de las enfermedades.

Este detalle es muy importante cuando se trata de evaluar y considerar con sinceridad la seguridad y la protección que ofrecen los condones. Por ejemplo, la fertilización del óvulo sólo puede ocurrir durante unos 7 de los 28 días del ciclo promedio de la mujer. Infecciones como el VIH/SIDA pueden ocurrir en cualquier día.

Hay quienes afirman que los condones harán que disminuya la propagación de muchas enfermedades de transmisión sexual, incluyendo el VIH/SIDA. Pero, el reportaje de los Institutos Nacionales para la Salud (NIH) del 20 de Julio del 2001 llamado “*Scientific Evidence on Condom Effectiveness for Sexually Transmitted Disease Prevention* (Pruebas Científicas de la Efectividad de los Condones Para Prevenir las Enfermedades de Transmisión

Sexual), concluyó que no hay prueba científica para apoyar el uso de condones para prevenir la infección de chlamydia, tricomonas, herpes genital, chancroide, sífilis, papilomavirus (pp. 17, 18, 20, 21, 23, 26). Sí parece ser evidente que los condones pueden proteger a los hombres de la gonorrea, pero no hay prueba de que los condones protegen a las mujeres de esta enfermedad (p.16).

El reportaje sí afirmó que el uso consistente del condón reduce el riesgo de la transmisión del VIH/SIDA por un 85% (p. 14). Pero esas noticias no son tan impresionantes cuando se tiene en cuenta que el VIH/SIDA es casi siempre causa la muerte del paciente. Es importante recordar que las otras enfermedades también pueden ser fatales. Por ejemplo, el HPV puede resultar en cáncer de la cerviz por cuya causa mueren más mujeres cada año que del VIH.² La investigación del NIH no estudió otras enfermedades que pueden causar la muerte tal como la hepatitis B y la hepatitis C.

La Permeabilidad del Condón

La cabeza de un espermatozoide humano normal mide de 2.5 a 3.5 micras de anchura³, pero los virus son mucho más pequeños. En el 1998 un artículo en el *Rubber and Plastics News* (Noticias del Caucho y el Plástico) declaró:

“Una de las características definitivas de los virus es su diminuto tamaño. Por ejemplo, el virus del SIDA solamente mide 0.15 micras, y el virus de la hepatitis

B es incluso más pequeño. Dado que los defectos naturales del caucho son de dos órdenes de magnitud más grandes, la habilidad de prevenir la transmisión de partículas de virus de los condones o los guantes quirúrgicos es problemático.”⁴

Se pusieron a prueba dos muestras de caucho obtenidas de dos condones de látex comerciales, una medía 50 micras de grosor y la otra 90. En ambos casos, más de un millón de partículas con diámetro de 0.1 micras pasaron a través de un centímetro cuadrado de látex de condón en 30 minutos. Y durante el mismo espacio de tiempo 1,000 partículas por centímetro cuadrado de 1 micra de diámetro, partículas diez veces más grandes que las anteriores, pasaron por el pedazo de condón.⁵

Rotura y Desliz del Condón

Los resultados de una investigación del año 1999 de Karen Davis y Susan Weller publicados en *Family Planning Perspectives* (Perspectivas de la Planificación Familiar) indicaron que en varios experimentos en vivo diseñados para cuantificar los fallos de los condones por rotura o deslice, la proporción de roturas varió del 0.5 al 6.7 % y del 0.1 al 16.6 % por el deslice.⁶ Obviamente, un condón que se rompe o se desliza, no puede ofrecer ninguna protección.

El Condón y el Espermicida

El Centro para el Control y la Prevención de las Enfermedades, un min-

isterio del Departamento de Salud y Servicios Humanos (CDC), advirtió seriamente que no se usara el espermicida Nonoxinol-9 (N-9) para prevenir la transmisión del VIH el 4 de agosto del año 2000. En Africa, se hizo un estudio usando casi 1,000 prostitutas sin VIH de 1996 a mayo del 2000. Se les enseñó como usar condones correctamente y con constancia y se les pidió que usaran gel vaginal cada vez que tuvieran relaciones sexuales. A la mitad de las mujeres se les dio un gel con placebo y a la otra mitad se les dio el N-9. Los investigadores descubrieron que las mujeres que usaron N-9 contrajeron el HIV al 50% más que las que usaron el gel con placebo.⁷ A pesar de la advertencia del 2000, el Planned Parenthood Federation de America, puso en un anuncio en su página web en el año 2002, “Algunos de los condones de Planned Parenthood están cubiertos de nonoxinol-9.”⁸

Encubriendo los Condones

Según un grupo nacional de médicos, el CDC no ha sido totalmente honesto en cuanto al tema de los condones. Pocos días tras la publicación por el NIH de la investigación mencionada anteriormente, el Physicians Consortium (Consortio de Médicos) el cual tiene unos 2000 miembros por toda la nación, le mandó una carta, fechada el 23 de Julio del 2003, al presidente George Bush pidiendo que el jefe de el CDC, el Dr. Jeffery Koplan, resignara. En la carta, los doctores declararon que el CDC “no ha sido sincero con