

**Muutoksenhaku SPL-FSF 2008/1**  
**Hai vene FIN 277 protesti FIN 104 ja FIN 89 vastaan**  
**Hai SM 17.–20.07.2008, NPS**  
**Muutoksenhakija FIN 277**

*Protesti*

FIN 277 jätti protestin 19.07. keskusteltuaan asiasta usean muun osallistuvan veneen kanssa. Protestin mukaan FIN 104:n pinnoitukseen on käytetty luokkasääntöjen vastaista materiaalia ja FIN 89:ään on tehty luokkasääntöjen vastainen peräsinlapa sekä lisäke kölön ja peräsinlavan väliin.

FIN 104:n ulkosivut on pinnoitettu kuituja sisältävällä epoxy-laminaatilla. Se on sen jälkeen ollut luokan mittamiehen tarkastuksessa ja saanut 30.06.2008 allekirjoitetun luokkatodistuksen (mittaustodistus).

FIN 89:n peräsintä koskevat muutokset on edellinen omistaja tehnyt 1991, jonka jälkeen vene mitattiin ja sai luokkatodistuksen (07.08.1991) silloisten luokkasääntöjen perusteella. Vuonna 2003 luokkasääntöjä muutettiin. Nykyinen omistaja osti veneen 2005 ja mittautti sen uudelleen. Uusi luokkatodistus on allekirjoitettu 09.06.2005 eikä veneeseen sen jälkeen ole tehty muutoksia.

Tutkinnassaan protestilautakunta tarkisti säännön 64.3(b) mukaisesti veneiden luokkakelpoisuuden puhelimitse veneitä mitanneelta mittamieheltä, joka ilmoitti että luokkatodistukset ovat päteviä. Lautakunta tarkisti myös, että FIN 89:ään ei ole tehty muutoksia edellisen mittauksen jälkeen (2005) ja että mittamies oli hyväksynyt veneen vuoden 2007 SM:ssa.

Tutkimustensa perusteella protestilautakunta hylkäsi protestin.

*Muutoksenhaku*

Muutoksenhakemuksessaan FIN 277 toistaa täsmennetyksi protestoitujen veneiden luokkasääntöjen vastaiset rakenteet ja liittää otteet nykyisten luokkasääntöjen kyseisistä kohdista sekä valokuvat FIN 89:n peräsinlavasta ja lisärakenteesta. Muutoksenhakija tähdentää myös päätöksen merkitystä ennakkotapauksena koska muun muassa pinnoiteongelmaa on käsitelty useassa luokkaliiton kokouksessa ja mielipiteet ovat menneet suuresti ristiin.

*Kilpailusääntölautakunnan päätös*

Protestilautakunta toimi säännön 64.3(b):n mukaisesti ja teki päätöksensä mittamiehen antaman lausunnon perusteella noudattaen myös täten säännön vaatimusta.

Päätöksensä kilpailusääntölautakunta toteaa, että koska protestilautakunnan toiminta on ollut täysin sääntöjen mukainen, sen päätös jää voimaan ja FIN 277:n muutoksenhaku hylätään.

*Kilpailusääntölautakunnan lisähuomautukset ja esitys jatkotoiminnasta*

Kilpailusääntölautakunta toteaa, että se sääntöjen puitteissa ei voi hyväksyä muutoksenhakemusta. Se kuitenkin hakemuksessa olleiden selvitysten perusteella katsoo, että on hyvinkin todennäköistä, että FIN 104 ja FIN 89 eivät täytä luokkasääntöjä ja, että niille annetut luokkatodistukset täten mahdollisesti on annettu virheellisin perustein (väärä tulkinta tai erehdys). Luokkasäännöt ovat yksiselitteiset ja tarkat eikä niissä, koskien tässä kyseessä olevia kohtia, tietävästi ole mainintaa niiden pätevydestä uusiin tai vanhoihin veneisiin eikä myöskään tietoja mistään ylimenokaudesta.

Sääntö 78.1 säätelee, että veneenomistajan täytyy huolehtia siitä, että vene pidetään luokkasääntöjen mukaisena ja että sen mittaustodistus pysyy voimassa. Sekä FIN 104:n että FIN 89:n omistajat olivat sekä muutostöiden jälkeen että luokkasääntöjen muututtua 2003 kääntyneet asiantuntijan eli luokan mittamiehen puoleen, joka hyväksyi veneet luokkasääntöjen mukaisiksi ja veneille myönnettiin luokkatodistukset. Täten omistajilla olisi pitänyt olla riittävät perusteet luottaa siihen, että veneet olivat luokkasääntöjen mukaisesti kilpailukelpoisia. Sama pätee myös kilpailunjärjestäjään ja protestilautakuntaan, joka vielä tarkisti luokkatodistusten pätevyudet.

ISAF case 57 käsittelee tilannetta, jossa IOR-luokassa kilpailleella veneellä todetaan olleen virheellinen mittaustodistus. Todetaan muun muassa, että vain mittaustodistuksen hyväksyneen viranomaisen voi muuttaa ja/tai kumota hyväksytyä mittaustodistusta. Käytännössä joko kilpailuun määrätty virallinen mittamies paikan päällä voi tarkastuksessa todeta taikka joku muu voi saada veneen omistajan epäilemään, että vene ei ole luokkasääntöjen mukainen. Tällöin vene on mitattava uudelleen ja mahdollisesti virheellinen mittaustodistus on uusittava. Todetaan myös, että hyväksytyllä vaikkakin virheellisellä todistuksella kilpailleen veneen tulosta ei muuteta sen jälkeen kun virhe on todettu ja korjattu.

Edellä todetusta johtuen kilpailusääntölautakunta esittää, että SPL:n tekninen lautakunta ryhtyy toimenpiteisiin mahdollisen virheen korjaamiseksi. Koska kyseessä voi olla luokkasääntöjen tulkittamisesta johtunut erehdys esitetään, että tämä tehdään yhdessä Hai-liiton johdon kanssa.

Helsingissä 16.12.2008

Per-Ole Holm v.puh.joht.

Gustav Dahlberg

Marianne Ericsson

Timo Fleming

Pekka Nuutilainen

Leif Nybom

Tom Schubert

**Muutoksenhaku SPL-FSF 2008/2**  
**FIN 316 protesti vastaan FIN 365**  
**Kansanveneiden SM 15.–17.08.2008, HSK**  
**Muutoksenhakija FIN 316**

*Protestit*

Protestilautakunta käsitteli yhdessä kolme protestia.

- 1 FIN 316 protestoi nähtyään kosketuksen FIN 365 ja FIN 354 välillä. FIN 365 tuli vasemmalla halssilla tehden vastakäännöksen kiertääkseen ylämerkin jolloin sen ja oikealla halssilla tulleen FIN 354:n välillä oli kosketus. Protestoijan mukaan kosketus oli FIN 365:n oikealle eli tuulen puoleiselle ja protestoidun mukaan vasemmalle eli suojan puoleiselle sivulle. FIN 316 huusi välittömästi ”Protesti!” sekä näytti punaista lippua. Vanhalle lomakkeelle laadittu protesti ei mainitse rikottua sääntöä mutta kyseessä voivat olla säännöt 18.3 ja mahdollisesti 14 koska FIN 365:ella oli todettu vaurio veneen vasemmalla puolella. FIN 354 ei protestoinut vaan teki heti tapahtuman jälkeen kierrosrangaistuksen. FIN 365 ei protestoinut vesillä koska näki FIN 354:n ottavan rangaistuksen.
- 2 FIN 365 protestoi maissa FIN 354 vastaan koska oli saanut vaurion kosketuksesta. Rikotuksi säännöiksi on merkitty 18 ja 14.
- 3 FIN 354 teki maissa protestin FIN 316:tta vastaan koska tämä ei tuulenpuoleisena veneenä väistänyt ja syntyi lievä kosketus ja FIN 316:n Windex mastonhuipussa takertuu FIN 354:n takaharukseen. Protestin kopiota ei ole toimitettu lautakunnalle mutta kyseeseen voi tulla säännöt 11 tai 16. Tilanne syntyi kun FIN 354:n nosti antaakseen suojanpuoleiselle sisäveneelle FIN 326:lle tilaa merkillä. FIN 326 kosketti merkkiä ja otti kierrosrangaistuksen. Se ei protestoinut vesillä. FIN 326:n ja FIN 354:n välillä ei ollut kosketusta.

Tutkinnassa protestilautakunta hyväksyi kaikki kolme protestia ilman kirjattua pätevyyspäätöksen perustelua sekä tutki molemmat tapaukset eli kaikki kolme protestia (kilpailun jatkuvan numeroinnin mukaisesti 10, 12 ja 13) yhtäikää.

Todettuina tosiseikkoina lautakunta kuvaa tilannetta kuten yllä (pois lukien kuvatut protestoinnit) sekä toteaa että ”*FIN 354:n yhteen takertuneena FIN 316:n kanssa osuu FIN 354:n vasempaan kylkeen*” (mutta ei että tuulenpuolelle yhteen takertunut FIN 316 olisi osunut).

Päätelmässä todetaan että ”*FIN 316 ei tuulen puolen veneenä antanut tilaa suojan puolen veneelle*” ja FIN 316: purjehdus hylätään (DSQ) säännön 11 perusteella.

*Muutoksenhaku*

FIN 316 hakee muutosta protestilautakunnan päätökseen koska ei ollut osallisena FIN 365:n ja FIN 354:n yhteentörmäyksessä ja mainitsee myös, että kahden muun protestin pätevyyttä ei käsitellyssä tutkittu.

*Kilpailusääntölautakunnan huomautukset ja päätös*

Kilpailusääntölautakunta toteaa, että kyseessä on kaksi eri tapahtumaa, FIN 354:n vauriota aiheuttanut kosketus FIN 365:n kanssa (yllä esitetyt protestit 1 ja 2) sekä FIN 354:n nosto tilan antamiseksi merkillä (protesti 3), joita olisi pitänyt tutkia erillisinä.

Lautakunta toteaa myös, että yllä numeroidut protestit 2 ja 3 ovat vene vastaan vene protesteja väitetystä vesillä tapahtuneesta osan 2 sääntöjen rikkomisesta, jotka on tehty säännön 61.1(a) vastaisesti ilman pätevää syytä.

Protestin 2 kohdalla sääntö 61.1(a)(3) ei ehkä päde koska vahinko ei ainakaan kilpailusääntö-lautakunnalle lähetettyjen selvitysten mukaan ollut molemmille ilmeinen. Mikäli FIN 354 tutkinnassa on ilmoittanut tietäneensä aiheuttamastaan vahingosta protesti 2 on voitu hyväksyä ja käsitellä yhdessä 1:n kanssa, muutoin se on ollut pätemätön.

Protestin 3 kohdalla ei ole mainittu mitään syytä hyväksyä se päteväksi. Protestien 1 ja 2 käsittelemä kosketus ja vahinko eivät liity protestin 3 tapahtumiin.

Hyväksyttävän protestin 1 (ja 2) todetuissa tosiseikoissa ilmenee, että FIN 365 lähestyy ylämerkkiä vasemmalla halssilla ja FIN 326, FIN 354 sekä FIN 316 oikealla halssilla. FIN 365 tekee vastakäännöksen merkillä (ei ole erikseen mainittu mutta on ilmeistä: *kahden veneenmi-tan vyöhykkeessä*), jolloin sisäveneeksi joutunut suojan puoleinen FIN 354 osuu sen vasem-paan kylkeen.

Ilmenee myös, että FIN 354 yrittää antaa tilaa sisävenelle FIN 326:lle, mutta ei riittävästi koska FIN 326 joutuu koskettamaan merkkiä oletettavasti estääkseen kosketusta FIN 354:ään koska muutakaan ei ole todettu.

Edellisestä voidaan tehdä päätelmä ja päätös, että FIN 365 ei anna sisävenelle säännön 18.3(b) vaatimaa tilaa merkillä ja sen purjehdus hylätään (DSQ). Voidaan myös todeta, että FIN 354 ei voinut estää kosketusta laskemalla suuntaansa koska se silloin olisi koskettanut FIN 326:tta. Se siis ei rikkonut sääntöä 14. Todetuista tosiseikoista ei ilmene mihin kohtaan kylkeä kosketus osui eli olisiko FIN 354 voinut nostaa FIN 365:n perän takaa sen tuulen puo-lelle, jolloin kosketuksesta olisi vältytty ja FIN 365:n rikkoma sääntö olisi ollut 18.3(a) koska FIN 354 olisi joutunut nostamaan yli tiukasti vastaiseen.

Kilpailusääntölautakunnan päätös: Protestilautakunnan tekemä päätös muutetaan siten, että FIN 316:n purjehduksen hylkääminen (DSQ) kumotaan ja että FIN 365:n purjehdus hylätään (DSQ) säännön 18.3(b) perusteella ja, että kyseisen purjehduksen tuloluettelo muutetaan tämän päätöksen mukaisesti.

Helsingissä 16.12.2008

Per-Ole Holm v.puh.joht.

Gustav Dahlberg

Marianne Ericsson

Timo Fleming

Leif Nybom

Tom Schubert

**Muutoksenhaku SPL-FSF 2008/3**  
**Kilpailulautakunnan protesti vastaan FIN 353**  
**Kansanveneiden SM 15.–17.08.2008, HSK**  
**Muutoksenhakija FIN 353**

*Protesti*

Kilpailulautakunta protestoi koska FIN 353 lähtötilanteessa törmää lähtölinjan oikeanpuoleisena merkkinä toimivaan lähtöalukseen. Kosketuksesta lähtöalukseen tulee vaurio, jota luokitellaan vakavaksi (murtuma sekä reikä aluksen kylkeen). Törmäyksen jälkeen FIN 353 tekee säännön 31.2 mukaisen käänösrangaistuksen ja jatkaa kilpailua.

Protestilautakunta toteaa tosiseikat kuten yllä.

Vedoten sääntöön 44.1 lautakunta ei hyväksy FIN 353:n käänösrangaistusta hyvityksenä rikkomuksesta.

Vedoten osan 2 alkutekstiin, protestilautakunta hylkää FIN 353:n purjehduksen (DSQ).

*Muutoksenhaku ja vastine*

- 1 FIN 353 hakee muutosta protestilautakunnan päätökseen koska sääntö 44 koskee ainoastaan käänösrangaistuksia osan 2 sääntörikkomuksista. Merkkiin koskettaminen rikkoo osan 3 säännön 31.1, josta sääntö 31.2 määrää yhden käänöksen rangaistuksen. Lisäksi todetaan, että lähtöalus on säännöissä määritelty *merkiksi*.
- 2 Muutoksenhakemuksen vastineessaan protestilautakunta tukeutuu ISAF ennakkotapaukseen (case 67), jossa kilpaileva vene tahallaan rikkoo sääntöä ei kilpailevaa venettä vastaan aiheuttaen vahinkoa ei kilpailevaan veneeseen. Väistämisvelvollinen FIN 353 törmäsi kovalla vauhdilla ankkuroituun, ohjauskyvyttömään alukseen. Lisäksi vastineessa sanotaan tämän tapahtuneen tahallisesti.

Mainitun ennakkotapauksen päätöksessä todetaan, että kyseisten veneiden välillä eivät päde osan 2 vaan yleiset meriteiden säännöt mutta myös, että muut paitsi osan 2 säännöt kylläkin koskevat kilpailevaa venettä. Lisäksi todetaan, että tapahtuman tahallisuutta olisi voitu käsitellä säännön 69 mukaisesti.

*Kilpailusääntölautakunnan huomautukset ja päätös*

- 1 Kilpailusääntölautakunta toteaa, että sääntö 44 ei sovellu kyseiseen tapahtumaan, jossa on rikottu osan 3 sääntöä. Säännön 44 soveltaminen on muutenkin turha koska jatkossa sovelletaan yleisiä meriteiden sääntöjä, joiden rikkomisesta ei ole säädetty hyvittävää käänösrangaistusta.
- 2 Osan 2 alkutekstissä säädetään, että kilpailusääntöjen alaisuudessa olevan veneen ja sitä ei olevan veneen välillä sovelletaan kansainvälisiä meriteiden sääntöjä  
Koska lähtömerkkinä toimiva alus on säännöissä määritelty merkiksi, sen status aluksena ei enää päde eikä sen ja kilpailevan veneen välillä siten päde osan 2 alkutekstissä määrätty kansainvälisten meriteiden sääntöjen soveltaminen.  
Jos näin ei olisi, pitäisi oikeudenmukaisuusperiaatteen toteuttamiseksi jokaista kilpailevaa venettä, joka vähäisessäkin määrin valmiusviestinsä jälkeen koskettaa alusta, joka on määritelty lähtö-, maali tai muuksi merkiksi protestoida ja protestinkäsittelyn jälkeen pitäisi sen purjehdus hylätä. Veneellä ei olisi mahdollisuutta hyvittää kosketusta merkkiin säännön 31.2 mukaisesti. Säännön 31.2 toinen lause tukee tätä tulkintaa.

- 3 Tapahtuman tahallisuus tai säännön 31.2 viimeistä lausetta sovellettaessa pitää tapahtumaan kuuluvat tosiseikat selvästi todeta protestinkäsittelyssä ja tarvittaessa soveltaa sääntöä 69.

Kilpailusääntölautakunnan päätös: Protestilautakunnan tekemä päätös kumotaan ja FIN 353 pitää kyseisen kilpailun tuloluetteloon laittaa maaliintulonsa mukaiselle paikalle.

Helsingissä 16.12.2008

Per-Ole Holm v.puh.joht.

Gustav Dahlberg

Marianne Ericsson

Timo Fleming

Leif Nybom

Tom Schubert

**Muutoksenhaku SPL-FSF 2008/4  
LYS-vene MC Rapparin (Maestro 31) protesti LYS-venettä Rölliä (Soling) vastaan  
Casseli Race 24 – 25.05.2008, LPS  
Muutoksenhakija LYS-vene Rölli**

*Kilpailutapahtuma ja protesti*

Kyseessä on kilpailu tarkoitettu kahdelle luokalle: H- sekä LYS-veneet. Etukäteen ilmoitettiin 20 H-venettä ja kaksi (2) LYS-venettä, MC rappari ja Rölli. Ohjelmaan kuului ensimmäisenä päivänä yksi matkakilpailu ja toisena kaksi ratakilpailua.

Ensimmäisenä kilpailupäivänä oli tarkoitus, että veneet ilmoittautuvat kilpailutoimistoon, jossa jaettiin purjehdusohjeet ja tarkastettiin osallistumismaksun suoritus. Lisäksi pidettiin kipparikokous. Tästä ilmoittautumisesta tai kokouksesta ei ollut määräystä kilpailukutsussa.

Rölli ei ilmoittautunut kilpailutoimistoon eikä osallistunut kokoukseen vaan tuli suoraan ensimmäisen kilpailun lähtöalueelle. Tällöin kilpailupäällikkö ilmoitti, että sen osallistuminen on peruttu koska se ei ole ilmoittautunut kilpailutoimistoon.

Rölli ja MC Rappari päättivät keskenään purjehtia kilpailu harjoituksen vuoksi.

Toisena päivänä kilpailupäällikkö hyväksyi veneiden harjoituskilpailut radalla koska katsoi, että se ei häiritse H-veneiden purjehdusta ja koska katsoi, että Röllin nuori kippari miehistönään muun muassa valmentaja näin saisi hyvää harjoittelua. Tästä ilmoitettiin molemmille veneille.

Harjoituskilpailun aikana Röllin ja MC Rapparin välillä oli kosketus, jonka seurauksena MC Rappariin tuli korjausta vaativa vahinko. MC Rappari protestoi ja protesti otettiin käsittelyyn koulutuksellisista syistä. Päätöksessä Rölli todettiin syylliseksi sääntörikkomukseen.

*Muutoksenhaku*

Muutoksenhakemuksessaan Rölli katsoo, että sen osallistumisen perumiseen ei ole oikeutta koska ilmoittautuminen kilpailutoimistoon ei ollut määrätty kilpailukutsussa. Se vaatii osallistumismaksun maksamista takaisin.

Rölli katsoo myös, että protestin päätös on väärä ja että MC Rapparin eikä sen oma purjehdus olisi hylättävä.

Vastineessaan kilpailupäällikkö toteaa, että tarkistaessaan asian kilpailutoimistosta kävi ilmi, että Rölli ei ollut maksanut osallistumismaksuaan.

*Kilpailusääntölautakunnan päätös ja huomautukset*

Säännön 76.1 mukaan kilpailulautakunta voi peruuttaa tai hylätä veneen osallistumisen kunhan se ilmoittaa siitä sekä syyn siihen ennen kilpailun ensimmäistä lähtöä.

Muutoksenhakumenettely koskee ohjelman mukaisia varsinaisia kilpailuja mutta ei harjoituspurjehduksia.

Kilpailusääntölautakunnan päätös: Muutoksenhakemus hylätään.

Opiksi ja ojennukseksi kilpailusääntölautakunta toteaa lisäksi seuraavaa:

- 1a On hyvin yleistä, että vene etukäteisilmoittautumisen ja osallistumismaksun suorittamisen lisäksi myös ilmoittautuu kilpailutoimistoon ennen varsinaista kilpailua. Tällöin jaetaan muun muassa purjehdusohjeet, mahdolliset muut ohjeet ja ohjelmat, mahdolliset tunnistinviirit, keulanumerot sekä kilpailun sponsorien mainokset lisäksi tarkistetaan veneen kilpailukelpoisuus: osallistumismaksu, mittauskirja ja muita kutsussa olleita rajoituksia tai vaatimuksia. Yhtä yleistä on kipparikokouksen pitäminen.
- 1b Koska tällainen toiminta on niin yleinen moni kilpailunjärjestäjä pitää sitä selviönä ja jättää sen tai unohtaa sen mainitsemisen kilpailukutsussaan.
- Liitteen J kutsumallissa kohta 7.1 on merkitty tähdellä (\*), joka merkitsee, että se on pakollinen. Kohta 7.1 vaati, että saapumisilmoittautumisaika on ilmoitettava kutsussa. On myös syytä mainita ilmoittautumispaikka (yleensä kilpailutoimisto) sekä missä se sijaitsee.
- 2 Purjehdusohjeiden pitäisi olla niin tärkeä asiapaperi purjehtijalle, että ellei niiden jaosta olla ilmoitettu kutsussa, olisi syytä kysellä asiasta järjestäjältä etukäteen.

Helsingissä 16.12.2008

Per-Ole Holm v.puh.joht.

Gustav Dahlberg

Marianne Ericsson

Timo Fleming

Pekka Nuutilainen

Leif Nybom

Tom Schubert