
Muutoksenhaku SPL-FSF 2003/1

Hyvityspyyntö veneiltä FIN 112, FIN 113, FIN 119, FIN 84, FIN 105, FIN 121 ja FIN 114 2.4m-luokan Suomen mestaruuskilpailu 30.7.–3.8.2003, GSF

Muutoksenhakija kilpailulautakunta

Hyvityspyynnot

Seitsemän veneen hyvityspyynnot olivat olennaisesti samansisältöiset. Niissä esitettiin, että 17 venettä ei heikon tuulen sekä vammaisavustajien viivästymisen (FIN 105 ja FIN 121) vuoksi ehtinyt kilpailun kolmannen purjehduksen lähtöön ja että kilpailulautakunnan olisi pitänyt odottaa niitä. Kolme venettä päätteli tunnin riittävän lähtöalueelle purjehtimiseen perustelunaan purjehdusohje 4.2: ”Kun lippu AP on nostettu maissa, varoitusviesti annetaan aikaisintaan 60 min lipun AP laskemisesta.” Kolmessa hyvityspyynnössä esitettiin, että purjehdus mitätöidään.

Protestilautakunta käsitteli kaikki hyvityspyynnot yhdessä. Se totesi, että 13 venettä lähti ja 17 myöhästyi eikä lähtenyt (tulos DNC). Myöhästymisen syyksi protestilautakunta totesi, että kevyen ja oikukkaan tuulen takia veneet eivät osanneet arvioida matkaan menevää aikaa. Se katsoi, että kilpailulautakunta syyllistyi laiminlyöntiin, kun tämä jätti huomiotta sääolosuhteiden vaikutuksen aikatauluun. Sääntöjen 62.1(a) ja 64.2 nojalla protestilautakunta päätti, että kaikilla lähdöstä myöhästyneillä 17 veneellä on oikeus hyvitykseen. Hyvityksenä veneiden DNC-tulokset kumottiin ja niille annettiin säännön A10(a) mukaiset keskiarvopisteet.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakemuksesta selviää, että kilpailulautakunta pyysi säännön 66 mukaista tutkinnan uusimista mm. Peter Bjurströmin (FIN 11, luokkaliiton hallituksen valitsema valmennuspäällikkö) kirjallisen lausunnon perusteella; lausunto on liitteenä muutoksenhakemuksessa. Tutkintaa ei uusittu.

Muutoksenhakemuksessa selostetaan lähtöä edeltäneitä olosuhteita ja tapahtumia. Varoitusviestin aikataulun mukainen aika oli 11.00. Kilpailulautakunta viestitti lykkäyksen klo 10.55 ja antoi lähtöviestin klo 11.20. Lautakunnan käsityksen mukaan rannasta ajoissa lähteneet veneet olivat tuolloin paikalla ja myöhään lähteneet vielä varsin kaukana.

Kilpailulautakunta esittää, että protestilautakunnan hyvityspäätös kumotaan. Se ei katso tehneensä säännön 62.1(a) tarkoittamaa virhettä tai laiminlyöntiä.

Protestilautakunnan huomautukset

Protestilautakunta yhtyy kilpailulautakunnan lausuntoon tuuliolosuhteista ja viestitysajoista (säännön F5 mukaisin lisäselvityksin). Se myös toteaa, että kilpailun järjestäjän vammaispurjehtijoille tarjoamat avustajat saapuivat lähtösatamaan myöhästyneinä.

Protestilautakunta epäsi kilpailulautakunnan pyynnön uusia tutkinta, koska se ei katsonut Peter Bjurströmin lausunnon sisältävän säännön 66 vaatimaa merkittävää uutta näyttöä.

Kilpailusääntölautakunnan huomautukset ja päätös

Hyvityspäätöksessään protestilautakunta totesi, etteivät myöhästyneet veneet osanneet arvioida matkaan menevää aikaa. Kilpailusääntölautakunnan mielestä tämä veneiden arviointivirhe ei velvoittanut kilpailulautakuntaa lykkäämään lähtöä.

Kilpailukutsussa ja purjehdusohjeissa ei sanota mitään vammaispurjehtijoiden avustajista. Täten kilpailusääntölautakunta katsoo, että kilpailulautakunta ei ollut vastuussa avustusjärjestelystä. Ei ole tarpeen ottaa kantaa siihen, oliko vastuu kilpailun järjestäjällä, koska hyvitystä säätelevä sääntö 62.1(a) koskee nimenomaan kilpailulautakuntaa.

Kilpailusääntölautakunnan mielestä protestilautakunnan hyvityspäätös ei täytä säännön 62.1(a) vaatimusta, että veneen sijoitus tietyssä purjehduksessa tai koko kilpailussa on ilman sen omaa syytä merkittävästi huonontunut kilpailulautakunnan virheellisen toimenpiteen tai laiminlyönnin vuoksi.

Kilpailusääntölautakunnan päätös on seuraava:

Muutoksenhakemus hyväksytään ja protestilautakunnan päätös kumotaan. Kunkin hyvitystä saaneen veneen (RDG tuloluettelossa) tulokseksi tulee DNC.

Helsingissä 9.12.2003

Pertti Lipas puh.joht.

Mats Björklund

Gustav Dahlberg

Marianne Ericsson

Timo Fleming

Pekka Nuutilainen

Leif Nybom

Lars Nyqvist

Tom Schubert

Muutoksenhaku SPL-FSF 2003/3

Protesti FIN 262, FIN 349 ja FIN 353 vastaan FIN 302

Pohjoismaisen kansanveneluokan Suomen mestaruuskilpailu 7.–10.8.2003, SSS

Muutoksenhakija FIN 302

Protesti

FIN 262, FIN 349 ja FIN 353 protestoivat FIN 302:ta vastaan luokkasääntöjen 7.40 ja 12.10 nojalla. Protestilautakunta totesi tosiasioina, että FIN 302:n kannella on kaksi taljaa, joiden tarkoituksena on säätää keulaharusta ja viuluharuksia, ja että vene oli valmis käyttämään niitä kevyessä tuulessa. Päätöksensä protestilautakunta hylkäsi FIN 302:n purjehdukset 5 ja 6.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakemuksessaan FIN 302 selostaa yksityiskohtaisesti protestin aiheuttaneita varusteita ja niiden käyttöä. Vene katsoo, että säädöt eivät ole luokkasääntöjen 7.40, 8.30 ja 12.10 vastaisia. Perusteluina se esittää, että keulaharuksen säätö muuttaa vain haruksen jännitystä, ei pituutta, ja että viuluharusten säätö sallitaan FIN 302:n tapaan kannen yläpuolelta.

Kansainvälisen luokkaliiton lausunto

Kansainvälinen luokkaliitto Nordic Folkboat International Association (NFIA) on antanut muutoksenhakijan pyynnöstä lausunnon. Kilpailusääntölautakunta sai lausunnon käyttöönsä vasta kokoukseensa mutta otti sen kuitenkin huomioon tuonnempana esitetyin perustein.

Lausunnon mukaan FIN 302:n keulaharuksen säätötaljan käyttö purjehduksen aikana on vastoin luokkasääntöjä 7.40 ja 12.10. Siinä kumotaan muutoksenhakemuksessa esitetty käsitys, jonka mukaan pelkkä jännityksen muuttaminen ei olisi luokkasääntöjen kieltämää takilan säätämistä. Lisäksi lausunnossa toistetaan luokkasäännön 1.11 viimeinen virke, jonka mukaan epäselvissä tapauksissa on oletettava, että laite on kielletty.

Viuluharusten säätötaljan osalta NFIA:n lausunto on myönteinen. Sen mukaan luokkasääntö 1.11 ja säännön 7.40 toinen virke sallivat FIN 302:n säätötaljan.

Kilpailusääntölautakunnan huomautukset ja päätös

FIN 302:n NFIA:lle osoitettu lausuntopyyntö on tehty säännön F2.1 mukaisena muutoksenhakuajana, 20.8., ja siihen on vastattu 31.8. Muutoksenhakija ei ole lähettänyt lausuntoa SPL:n toimistoon myöhästyneenä vaan ainoastaan kilpailusääntölautakunnan jäsenelle kokouspäivänä. Tämä ei täytä säännön F2.2(d) vaatimuksia. Erityisesti on huomattava, että tutkinnan muilla asianosaisilla ja protestilautakunnalla ei ole ollut säännön F6 mukaista mahdollisuutta tutustua NFIA:n lausuntoon ja tehdä siitä huomautuksia.

Muutoksenhakemuksessa mainitaan liitteeksi myöhemmin toimitettava NFIA:n lausunto. Kilpailusääntölautakunta katsoi odotettavan lausunnon tärkeäksi ja kiirehti sitä SPL:n toimiston kautta kahdesti, mutta tämä ei johtanut toivottuun tulokseen. Lautakunta katsoo kuitenkin, että lausunto voidaan ottaa huomioon säännön F5 mukaisena lisäselvityksenä. Mittausprotestipäätösten asiantuntijamenettelyä koskeva sääntö 64.3(b) tukee tätä menettelyä. NFIA:n lausunto sähköpostitse välitettynä on tämän muutoksenhakupöytäkirjan liitteenä.

Kilpailusääntölautakunta yhtyy NFIA:n lausuntoon ja katsoo, että FIN 302:n keulaharuksen säätötalja on luokkasääntöjen 1.11, 7.40 ja 12.10 vastainen. Lisäksi lautakunta toteaa, että laite rikkoo luokkasääntöä 8.30: ”Winches, tackles, levers and other devices not specifically

prohibited are permitted for any purpose on board, except for the adjustment of shrouds and forestay and mast foot.”

Kilpailusääntölautakunnan päätös on seuraava:

Keulaharuksen säätötaljaa koskevalta osin FIN 302:n muutoksenhakemus hylätään ja protestilautakunnan päätös vahvistetaan. Viuluharusten säätötaljaa koskevalta osin FIN 302:n muutoksenhakemus hyväksytään ja protestilautakunnan päätös kumotaan. Protestilautakunnan päätös hylätä FIN 302:n purjehdukset 5 ja 6 vahvistetaan.

Helsingissä 9.12.2003

Pertti Lipas puh.joht.
Mats Björklund
Timo Fleming
Per-Ole Holm

Leif Nybom
Lars Nyqvist
Tom Schubert

Liite: NFIA:n lausunto

Liite
NFIA:n lausunto

----- Original Message -----

From: "Antti Vallittu" <antti.vallittu@sunpoint.net>

To: <nuutilai@saunalahti.fi>

Sent: Tuesday, December 09, 2003 3:44 PM

Subject: Pulling line and items for adjustment of the Jumpe

> From: "Kjeld Fogde" <nmb26684@vip.cybercity.dk>

> To: "Antti Vallittu" <antti.vallittu@sunpoint.net>

> Subject: Pulling line and items for adjustment of the Jumper Stay

> Date: Sun, 31 Aug 2003 14:40:02 +0200

>

> Mr. Antti Vallittu.

>

> Concerning questions in your e-mail of august 20 have I discussed the

> present case with member of the Technical Committee.

>

> The pulling line (CR, rule 1.11, 7.40 and 12.10):

> We are in complete agreement: using of a pulling line as prescribed,

> and what appears of attached photos, is a break against the CR, rule

> 7.40 and 12.10.

> If you pulling the line you will change the tension of all Stays and

> that is adjustment of the rigging under race and that is not

> allowed..

>

> I shall draw your attention to the CR, rule 1.11 there lay down:

> "When considering anything in connection with the boat or its sails

> or equipment which is not clearly covered by the class rules, plans

> or specifications, you must assume that is illegal, and must obtain

> a ruling from the Class Technical Committee before attempting it"

>

> Arrangement to adjust jumper stay (CR, rule 1.11 and 7.40:

> We are to in complete agreement: using of your arrangement to adjust

> the jumperstay under race are in accordance with CR, rule 1.11 (

> partly mentioned above) and with the last clause in CR, rule 7.40

> and therefore permitted.

>

> CR, rule 8.30:

> The meaning with this rule are to permit items to adjust stays on the

> Folkboat to do necessary adjustments, for example before and

> between races (in accordance with rule 1.11).

>

>

> With regards

>

> Kjeld Fogde

> Technical Chairman, NFIA

>

Muutoksenhaku SPL-FSF 2003/4

Protesti kilpailulautakunta vastaan H-vene FIN 121, Albin Express FIN 691, H-vene FIN 729, H-vene FIN 864, Albin Express FIN 1082, Finn Flyer FIN 1736, Avance 245 FIN 4194 ja My FIN 5366 (LYS-tasoituksin)

Tiistaikilpailu 16.9.2003, KoPu

Muutoksenhakija kilpailulautakunta

Protestin tutkinta oli 18.9.2003. Päätös oli, että protesti on pätemätön säännön 61.1(b) nojalla. Kilpailulautakunta hakee muutosta 23.10.2003 päivätyllä kirjeellä, jonka SPL on kirjannut vastaanotetuksi 4.11.2003.

Selvittääkseen muutoksenhakemuksen pätevyyden kilpailusääntölautakunta pyysi protestilautakunnalta säännön F5 mukaisen selvityksen siitä, milloin protestilautakunta oli lähettänyt kirjallisen päätöksensä muutoksenhakijalle. Protestilautakunnan vastauksen mukaan päätös oli lähetetty sähköpostiviestinä 23.9.2003 ja kirjeenä 1.10.2003.

Sähköpostitiedosta muutoksenhakemuksen lähettämiseen kului kuukausi. On kuitenkin tulokinnanvaraista, onko sähköpostiviesti säännön F2.1 tarkoittama ”protestilautakunnan kirjallinen päätös”. Joka tapauksessa protestilautakunnan kirjeen lähettamisestä muutoksenhakemuksen päiväykseen kului 22 vuorokautta. Hitaan postinkulun mahdollisuuden huomioon ottaenkin kilpailusääntölautakunta pitää selvänä, että muutoksenhakemusta ei ole lähetetty sääntöön F2.1 sisältyvän 15 vuorokauden ajan kuluessa.

Kilpailusääntölautakunnan päätös on, että muutoksenhakemus on pätemätön eikä sitä käsitellä.

Helsingissä 9.12.2003

Pertti Lipas puh.joht.
Mats Björklund
Gustav Dahlberg
Marianne Ericsson
Timo Fleming

Per-Ole Holm
Pekka Nuutilainen
Leif Nybom
Lars Nyqvist
Tom Schubert

Muutoksenhaku SPL-FSF 2003/5
Protesti FIN 1736 Aniara 3 vastaan FIN 736 Demokratia (LYS-tasoituksin)
Tiistaikilpailu 26.8.2003, KoPu
Muutoksenhakija FIN 736

Protesti

Aniara 3:n protestin mukaan se joutui oikealla halssilla ollessaan väistämään vasemmalla halssilla purjehtinutta Demokratiaa, kun veneet lähestyivät luovimerkkiä. Protestissa väitettiin Demokratian rikkoneen sääntöä 10. Protestilautakunta vahvisti protestiin sisältyvän kaksiosaisen piirroksen.

Protestilautakunta totesi tosiasiksi, että juuri ennen tapahtumaa molemmat veneet tekivät vastakäännöksen yhtä aikaa. Koska Demokratia oli tällöin vasemmalla puolella eikä se väistänyt, sen purjehdus hylättiin säännön 13 perusteella.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakemuksessaan Demokratia luettelee puuttuvia tai epäselvästi todettuja tosiasioita sekä protestilautakunnan virheellisiä sääntötulkintoja ja menettelytapoja. Erityisesti se katsoo, että protestilautakunta on jättänyt säännön 16.1 huomiotta. Sen lisäksi Demokratia kritisoi Aniara 3:n protestin luotettavuutta ja esittää tämän rikkoneen sääntöä 2.

Demokratia pyytää, että protestilautakunnan päätös kumotaan ja Demokratia saa maaliintuloaikansa mukaisen sijan ja että Aniara 3:n purjehdus hylätään sääntöjen 16.1 ja 2 rikkomisen johdosta.

Aniara 3:n huomautukset

Aniara 3 kiistää rikkoneensa sääntöä 16.1 ja huomauttaa, ettei sillä ollut velvoitetta ennakoida Demokratian vastakäännöstä. Se myös torjuu Demokratian kritiikin protestin luotettavuudesta, joskin toteaa myöhemmin esiin tulleen kuvanauhoituksen selvittäneen todellisen tilanteen.

Kilpailusääntölautakunnan huomautukset ja päätös

Protestilautakunnan toteamat tosiasiat ja päätös ovat ristiriidassa päätöksessä vahvistetun piirroksen kanssa. Täydentääkseen tosiasiatietoja säännön F5 mukaisesti kilpailusääntölautakunta katseli tutkinnassa esitetyn kuvanauhoituksen. Lautakunta ei kuitenkaan pystynyt kiinnittämään tosiasioita niin täsmällisesti, että se olisi voinut ratkaista muutoksenhakemuksen.

Säännön 71.2 mukaisena päätöksensä kilpailusääntölautakunta palauttaa protestin protestilautakunnalle uudelleen tutkittavaksi ja ratkaistavaksi.

Helsingissä 9.12.2003

Pertti Lipas puh.joht.
Mats Björklund
Gustav Dahlberg
Marianne Ericsson
Timo Fleming

Per-Ole Holm
Pekka Nuutilainen
Leif Nybom
Lars Nyqvist
Tom Schubert

Muutoksenhaku SPL-FSF 2003/6

Protesti FIN 1345 Tatavuu (arvio-LYS) vastaan FIN 8535 Piiku (LYS 3)

Helsinki-Tallinna Race 15.-16.8.2003, KoPu

Muutoksenhakija FIN 8535

Protesti

Protestilautakunta totesi tosiasioiksi, että Tatavuu luovi vasemmalla halssilla hyvin hitaasti juuri purjeen vaihdettuaan ja oikealla halssilla normaalivauhtia purjehtinut Piiku törmäsi sen oikeaan kylkeen n. 80 cm perästä. Törmäys tapahtui n. klo 22, jolloin meriteiden säännöt olivat voimassa. Piiku huusi kulkuoikeudestaan mutta ei riittävän ajoissa ryhtynyt väistämään Tatavuuta.

Protestilautakunta hylkäsi Piikun purjehduksen meriteiden sääntöjen väistämisvelvollisuuden ja kilpailusääntöjen 14 ja 15 perusteella.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakemuksessaan Piiku esittää, että Tatavuu ei ajoissa yrittänyt väistää sitä. Kun Piiku päätti väistää Tatavuun perän takaa, tämä nosti tuuleen ja sen perä tuli Piikun eteen, jolloin Piiku ei enää voinut välttää törmäystä.

Piiku katsoo protestilautakunnan tehneen menettelytapavirheitä tutkinnan ajoituksessa ja suorittamisessa. Sen mukaan lautakunta rikkoi sääntöjä 63.2, 63.3 ja 63.6 ja liitteen L ohjeita hakemuksessa lähemmin kuvatuilla tavoilla.

Piiku ei ehtinyt maaliin kilpailun enimmäisajan kuluessa (purjehdusohje 13). Se katsoo, että tämä johtui yhteentörmäyksestä. Se ei myöskään pidä oikeana sitä, että DNF-tuloksen saaneen veneen purjehdus hylätään. Hakemuksessa ei ole täsmällistä pyyntöä siitä, miten Piiku haluaa protestilautakunnan päätöstä muutettavan.

Protestilautakunnan huomautukset

Protestilautakunta kiistää muutoksenhakemuksessa väitetyt menettelytapavirheet ja vahvistaa toteamansa tosiasiat.

Kilpailusääntölautakunnan huomautukset ja päätös

Kilpailusääntölautakunta toteaa, että veneiden törmäys tapahtui aikana, jolloin purjehdusohjeen 1.1 mukaan kansainväliset meriteiden säännöt korvasivat Purjehduksen kilpailusääntöjen osan 2 säännöt. Protestilautakunta on soveltanut oikein meriteiden sääntöjä, erityisesti osan B sääntöä 8, Toimenpiteet yhteentörmäämisen välttämiseksi. Protestipäätöksessä esiintyvät kilpailusäännöt 14 ja 15 eivät kuulu asiaan (sääntö 15 ei soveltuisi muutenkaan).

Kilpailusääntölautakunta hylkää muutoksenhakemuksen ja vahvistaa protestilautakunnan päätöksen siten muutettuna, että viittaukset kilpailusääntöihin 14 ja 15 poistetaan.

Helsingissä 9.12.2003

Pertti Lipas puh.joht.
Mats Björklund
Gustav Dahlberg
Marianne Ericsson
Per-Ole Holm

Pekka Nuutilainen
Leif Nybom
Lars Nyqvist
Tom Schubert