

**Muutoksenhaku SPL-FSF 2010/?
FIN 104:n protesti FIN 89 vastaan
Haj SM 16 – 18.07.2010 NSP
Muutoksenhakija FIN 89**

Tapahtuma ja hyvityspyyntö

SM-kilpailun viimeisessä purjehduksessa (6:es) noin 1 minuuttia ennen lähtöviestiä FIN 89 purjehtii lähtölinjan alla linjan suuntaisesti ja FIN 104 purjehtii samaan suuntaan sen suojanpuoleisena veneenä. FIN 104 huutaa varoituksen ennen kun se aloittaa kurssinsa nostamista. FIN 89 ei reagoi varoitushuutoon eikä suunnan muutokseen. Veneiden välillä on kosketus.

Estääkseen lisäkosketuksia FIN 104 laskee kurssinsa linjan suuntaiseksi mutta jatkaa varoitushuutojaan. FIN 89 ei reagoi vaan jatkaa linjan alla kurssiaan myös lähtöviestin jälkeen.

Noin 10 – 15 sekuntia lähtöviestin jälkeen FIN 104 laskee kurssiaan, jiippaa ja nostaa ylittääkseen lähtölinjan.

FIN 89 laskee myös, jiippaa ja tekee vastakäännöksen sekä sen jälkeen uuden vastakäännöksen toiseen suuntaan ja jatkaa kilpailua.

Kilpailun toisella kierroksella FIN 89 luopuu kilpailusta (= keskeyttää).

FIN 104 tekee protestin lähdön tapahtumasta.

Protestin tutkinta ja protestilautakunnan päätös

Tutkinnassa protesti hyväksytään käsittelyyn eikä jääviyseyteitä esitetä. Erikseen kysyttäessä vastaaja FIN 89 toteaa, että protestin kirjallinen esitys ”pääpiirtein” vastaa tapahtumaa.

Tämän jälkeen protestilautakunta toteaa ettei lisätutkintaa tarvita ja ettei todistajia kuulla. Osapuolet poistuvat ja lautakunta kirjaa todetut tosiseikat, päätelmät ja soveltuvat säännöt sekä päätöksen.

Päätöksenä on, että FIN 89 purjehdus hylätään siten, ettei sitä saa laskea pois lopputuloksissa (DNE) perustuen sääntöön 2.

Muutoksenhakemus

Muutoksenhakija FIN 89 toteaa, että hän vasta kilpailua seuraavana päivänä sai selville, että protestilautakunnan puheenjohtajan poika oli ollut erään osallistuvan veneen miehistön jäsenenä. Lisäksi hän mainitsee keskustelun erään kilpailuun osallistuneen purjehtijan ja protestilautakunnan puheenjohtajan välillä, jossa puheenjohtajaa olisi ”manipuloitu”.

Edellisestä johtuen FIN 89 katsoo, että lautakunnan puheenjohtaja on ollut jäävi käsitellessään protestia ja että päätöstä on muutettava tai että käsittely on uusittava.

FIN 89 katsoo myös, ettei hänelle annettu mahdollisuutta itse eikä todistajiensa kautta puolustautua. Hän katsoo myös, että DNE on ylilyönti koska hän itse luopui kilpailusta.

Protestilautakunnan huomautukset

Protestilautakunta toteaa jääviyssyytteestä, että se, että puheenjohtajan poika on miehistönä kilpailun loppupäähän kuuluvassa veneessä ei ole merkitystä siihen miten alkupään veneitä käsitellään. Todetaan myös, että ulkopuolisen kilpailijan lausahduksilla ei ollut merkitystä päätöksen tekoon.

Kilpailusääntölautakunnan huomautukset

1 Pistetilanne ennen viimeistä (6) lähtöä

Todetaan lopputuloslistalta että, viiden (5) lähdön jälkeen ja kun silloin lasketaan pois huonoin pistemäärä FIN 89:n ja FIN 104:n välinen ero oli 3,7 pistettä (p) FIN 89:n ja lopputuloksessa toiseksi (2) tulleen FIN 238:n välillä oli 20,1 p ja kolmanneksi (3) tulleen FIN 189:n välillä oli 21 p. FIN 89:n huonoin eli pois laskettava tulos oli tällöin 8 p kun taas FIN 104:n oli 20 p sekä muilla kahdella kärkiveneellä 13 p ja 16 p.

Eli, vaikka FIN 89 jäisi viimeiseksi tai sen purjehdus hylättäisi (DSQ) se voittaisi koko kilpailun kunhan ei FIN 104:llä olisi sija joka antaisi vähemmän kuin 3,7 p.

2 Rangaistukset eri tilanteissa

Veneiden ”pienehköstä” kosketuksesta normaali rangaistus on ”kahden kierroksen rangaistus”, joka pitää sisällään kaksi (2) vastakäännöstä ja kaksi (2) jippiä ellei ole säädetty ”yhden kierroksen rangaistusta”, johon sisältyy vain yksi kutakin (PKS 44.1 alkulause).

Mikäli kosketuksesta aiheutuu suurta vahinkoa on rangaistus kilpailusta luopuminen (PKS 44.1(b)).

Sama pätee myös kun rikkoja rangaistuskierroksista huolimatta saa tilanteesta suurta etua (44.1(b)).

Nämä rangaistukset on suoritettava (otettava) välittömästi rikkeen tapahduttua (44.2).

Kun vene tahallaan rikkoo sääntöä saadakseen siitä etua (tahallinen rikkomus) edelliset eivät riitä vaan veneen purjehdus on hylättävä (DNE) säännön 2 perusteella (ISAF Case 78).

Kilpailusääntölautakunnan päätös

Kilpailusääntölautakunta katsoo, että todettujen tosiseikkojen sekä tilanteessa vallitsevan pistetilanteen mukaan FIN 89 rikkoessaan sääntöä 11 ei ainoastaan yrittänyt estää itsensä tulemasta OCS vaan pitäessä suuntaansa vielä lähtöviestinkin jälkeen nimenomaan yritti estää FIN 104:ää saamasta hyvää sijoitusta kyseisessä lähdössä.

Protestilautakunnan päätös pätee muuttumattomana.

Koskien jääviyttä, lautakunta ei katso, että protestilautakunnan tässä tilanteessa tekemä päätös mitenkään olisi vaikuttanut sen veneen tulokseen jossa lautakunnan puheenjohtajan poika oli miehistön jäsenenä eikä kummalla ollut veneen omistukseen tai muuten henkilökohtaista saavutettavaa protestipäätöksestä.

Kuitenkin lautakunta haluaa tähdentää, että on ainakin kohteliasta ja hyväksytyn käytännön mukaista, että protestilautakunnan jäsen ilmoittaa, että joku lähisukulainen osallistuu ja missä ominaisuudessa samaan lähtöön.

Päätöksensä kilpailusääntölautakunta toteaa, että muutoksenhakemus hylätään.

Helsingissä 16.11.2010 Lars Nyqvist (pj),
Mats Björklund,
Timo Fleming,
Leif Nybom,
Pekka Nuutilainen,
Tom Schubert ja
Marianne Thun-Ericsson,