



Memorandum

To: All Priests and Deacons

From: Archbishop Gustavo and Bishop Mike

Date: 12/4/2020

Re: Corona Vaccines

Greetings,

Enclosed please find the Archbishop's statement regarding the moral permissibility of the use of the recently released vaccines for Covid-19.

Please use this material in your preaching and counseling of your parishioners. Place the statement and the attachment on your websites and place in your bulletins. If there are any questions, feel free to contact Bishop Mike.



ARCHDIOCESE OF SAN ANTONIO

OFFICE OF THE ARCHBISHOP

2718 W. Woodlawn Avenue | San Antonio, Texas 78228-5124 | 210-734-2620 | Facsimile 210-734-0708

iVen, Holy Spirit, Ven!

Statement of Archbishop Gustavo García-Siller, MSpS, regarding the moral permissibility of the use of the recently released vaccines for COVID-19

December 4, 2020

We have been notified by Texas Governor Greg Abbott that the Centers for Disease Control and Prevention (CDC) has made an initial allotment of more than 1.4 million doses of the COVID-19 vaccines to the state this month. These vaccines, possibly arriving by mid-December, will be distributed to qualifying providers across the state who will administer these immunizations.

Faithful Catholics will have questions about the moral permissibility of using vaccines for COVID-19, especially those which have been developed by Pfizer and Moderna. To assist in the formation of the consciences of the faithful of the Archdiocese of San Antonio, I am enclosing a memorandum with additional information recently send to the bishops of the United States by Bishop Kevin C. Rhoades of the Diocese of Fort Wayne-South Bend, Ind., chairman of the United States Conference of Catholic Bishops (USCCB) Committee on Doctrine; and Archbishop Joseph F. Naumann of Kansas City, chairman of the USCCB Committee on Pro-Life Activities.

The memorandum provides clarification regarding the moral permissibility of the Pfizer and Moderna vaccines for COVID-19. Unfortunately, as has been reported, there has been some confusion about these vaccines, with some asserting that if a vaccine is connected in any way with tainted cell lines, then it is immoral to be vaccinated with them. That is an inaccurate portrayal of Catholic moral teaching, and the memorandum goes into great detail on this subject, with reference made three times to material from the Pontifical Academy for Life on these issues.

Although it is not referred to in the memorandum from the USCCB, a vaccine produced by AstraZeneca has also received news coverage recently. Due to its origins and the cell lines from which it was derived, this specific vaccine is of moral concern, however, it is also acceptable to receive this vaccine if it is the only one available to our people, according to Catholic moral teaching.

The Church in San Antonio, as well as throughout the world, stands in solidarity with and is indebted to the medical researchers and healthcare professionals who are selflessly and tirelessly giving themselves to our whole community during this pandemic.

As I stated in my pastoral letter, "Transformed by Hope, Let Us Rebuilt Our Tomorrow!" written to the people of God in the archdiocese on the challenge of the COVID-19 pandemic, "While we wait and work for this crisis to be over, let us hope together not that this will just be an episode in history from which we recovered, but a turning point that we embraced allowing God to heal and transform each one of us, our Archdiocese and the whole world into something better. ... With God nothing is lost! Our hope in the Lord sustains us!"

+ gustavo
mgs

Most Reverend Gustavo García-Siller, MSpS
Archbishop of San Antonio



3211 FOURTH STREET NE • WASHINGTON DC 20017-1194 • 202-541-3015

MEMORANDUM

To: BISHOPS OF THE U.S.C.C.B.

FROM: MOST REVEREND KEVIN C. RHOADES
BISHOP OF FORT WAYNE-SOUTH BEND
CHAIRMAN, COMMITTEE ON DOCTRINE

MOST REVEREND JOSEPH F. NAUMANN
ARCHBISHOP OF KANSAS CITY
CHAIRMAN, COMMITTEE ON PRO-LIFE ACTIVITIES

SUBJECT: VACCINES FOR COVID-19

DATE: 23 NOVEMBER 2020

There appears to be some confusion in the media regarding the moral permissibility of using the vaccines for COVID-19 developed by Pfizer Inc. and Moderna. We would like to offer some clarifications.

Neither the Pfizer nor the Moderna vaccine involved the use of cell lines that originated in fetal tissue taken from the body of an aborted baby at any level of design, development, or production.¹ They are not completely free from any connection to abortion, however, as both Pfizer and Moderna made use of a tainted cell line for one of the confirmatory lab tests of their products. There is thus a connection, but it is relatively remote.

Some are asserting that if a vaccine is connected in any way with tainted cell lines then it is immoral to be vaccinated with them. This is an inaccurate portrayal of Catholic moral teaching.

There are three documents from the Holy See that treat the question of tainted vaccines: 1) the 2005 study by the Pontifical Academy for Life, "Moral Reflections on Vaccines Prepared from Cells Derived from Aborted Human Foetuses"; 2) paragraphs nos. 34-35 in the 2008 Instruction on Certain Bioethical Questions (*Dignitatis Personae*) by the Congregation for the Doctrine of the Faith; 3) the 2017 Note on Italian Vaccine Issue, by the Pontifical Academy for Life.

These documents all point to the immorality of using tissue taken from an aborted child for creating cell lines. They also make distinctions in terms of the moral responsibility of the various actors involved, from those involved in designing and producing a vaccine to those receiving the vaccine. Most importantly, they all make it clear that, at the level of the recipient, it is morally permissible to accept vaccination when there are no alternatives and there is a serious risk to health.

¹ See the chart provided by the Charlotte Lozier Institute: [COVID-19-Vaccine-Candidates-and-Abortion-Derived-Cell-Lines.pdf \(pcdn.co\)](https://www.lozierinstitute.org/covid-19-vaccine-candidates-and-abortion-derived-cell-lines.pdf).

The Pontifical Academy for Life gives as an example the case of rubella (German measles): "We find, in such a case, a *proportional reason*, in order to accept the use of these vaccines in the presence of the danger of favouring the spread of the pathological agent, due to the lack of vaccination of children. This is particularly true in the case of vaccination against German measles."²

The Pontifical Academy does call for appropriate expressions of protest against the origins of these vaccines as well as for vigorous efforts to promote the creation of alternatives. "There remains a moral duty to continue to fight and to employ every lawful means in order to make life difficult for the pharmaceutical industries which act unscrupulously and unethically." The Pontifical Academy adds, however, that public health must not be sacrificed. "The burden of this important battle cannot and must not fall on innocent children and on the health situation of the population."

² Pontifical Academy for Life, "Moral Reflections on Vaccines," (9 June 2005) in *National Catholic Bioethics Quarterly* 6:3 (2006): 541-49, especially n. 16.



ARCHDIOCESE OF SAN ANTONIO

OFFICE OF THE ARCHBISHOP

2718 W. Woodlawn Avenue | San Antonio, Texas 78228-5124 | 210-734-2620 | Facsimile 210-734-0708

¡Ven, Holy Spirit, Ven!

Declaración del Arzobispo Gustavo García Siller, MSpS, sobre la permisibilidad moral del uso de las vacunas para COVID-19 recientemente lanzadas para su distribución

4 de diciembre de 2020

El gobernador de Texas, Greg Abbott, nos notificó que los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades (CDC) asignaron inicialmente al estado en este mes más de 1.4 millones de dosis de las vacunas COVID-19. Estas vacunas, que posiblemente lleguen a mediados de diciembre, se distribuirán a los proveedores calificados en todo el estado, los cuales las administrarán.

Los fieles católicos tendrán preguntas sobre la licitud moral del uso de vacunas para COVID-19, especialmente aquellas que han sido desarrolladas por Pfizer y Moderna. Para ayudar en la formación de las conciencias de los fieles en la Arquidiócesis de San Antonio, adjunto nuestra traducción al español de un memorando con información adicional enviada recientemente a los obispos de Estados Unidos por el Obispo Kevin C. Rhoades, de la Diócesis de Fort Wayne-South Bend, Indiana, Presidente del Comité de Doctrina de la Conferencia de Obispos Católicos de Estados Unidos (USCCB), y el Arzobispo Joseph F. Naumann, de Kansas City, Presidente del Comité de Actividades Pro-Vida de la USCCB.

El memorando proporciona una aclaración sobre la permisibilidad moral de las vacunas Pfizer y Moderna para COVID-19. Como se ha informado, desafortunadamente ha habido cierta confusión sobre estas vacunas y algunos afirman que si una de ellas está relacionada de alguna manera con líneas celulares mancilladas, entonces es inmoral usarla para vacunarse. Esa es una descripción inexacta de la enseñanza moral católica y el memorando entra en gran detalle al respecto, haciendo referencia en tres ocasiones a material de la Academia Pontificia para la Vida sobre estos temas.

Aunque no se menciona en el memorando de la USCCB, una vacuna producida por AztraZeneca también ha recibido cobertura de noticias recientemente. Por sus orígenes y las líneas celulares de las que se derivó, esta vacuna en particular es moralmente preocupante. Sin embargo, también es aceptable recibir esta vacuna si fuere la única disponible para nuestro pueblo, según la doctrina moral católica.

La Iglesia en San Antonio, así como en todo el mundo, se solidariza y está en deuda con los investigadores médicos y los profesionales de la salud que se entregan desinteresada e incansablemente a toda nuestra comunidad durante esta pandemia.

Como dije en mi carta pastoral Transformados por la Esperanza, ¡Reconstruyamos Nuestro Mañana!, dirigida al pueblo de Dios en la Arquidiócesis sobre el desafío de la pandemia COVID-19, “mientras esperamos y trabajamos para que esta crisis termine, esperemos juntos no que esto sea solo un episodio en la historia del cual nos recuperamos, sino un punto de inflexión que abrazamos permitiendo que Dios nos sane y nos transforme a cada uno, a nuestra Arquidiócesis y al mundo entero en algo mejor. ... ¡Con Dios nada está perdido! ¡Nuestra esperanza en el Señor nos sostiene!

+ gustavo
mgs

Monseñor Gustavo García-Siller, MSpS
Arzobispo de San Antonio



ARCHDIOCESE OF SAN ANTONIO

OFFICE OF THE ARCHBISHOP

2718 W. Woodlawn Avenue | San Antonio, Texas 78228-5124 | 210-734-2620 | Facsimile 210-734-0708

¡Ven, Holy Spirit, Ven!

Documento de la Conferencia de Obispos Católicos de Estados Unidos (USCCB) traducido en español por la Arquidiócesis de San Antonio.

PARA: OBISPOS DE LA U.S.C.C.B.

DE: S.E. MONS. KEVIN C. RHOADES

OBISPO DE FORT WAYNE-SOUTH BEND

PRESIDENTE, COMMITÉ DE DOCTRINA

S.E. MONS JOSEPH F. NAUMANN

ARZOBISPO DE KANSAS CITY

PRESIDENTE, COMITÉ DE ACTIVIDADES PRO-VIDA

ASUNTO: VACUNAS CONTRA COVID-19

FECHA: 20 DE NOVIEMBRE DE 2020

Parece haber cierta confusión en los medios de comunicación con respecto a la permisibilidad moral del uso de las vacunas para COVID-19 desarrolladas por Pfizer Inc. y Moderna. Quisiéramos ofrecer algunas aclaraciones.

Ni la vacuna de Pfizer ni la de Moderna, a nivel alguno de diseño, desarrollo o producción, implicaron el uso de líneas celulares originadas de tejido fetal extraído del cuerpo de algún bebé abortado¹. Sin embargo no están completamente libres de conexión con el aborto, ya que tanto Pfizer como Moderna utilizaron una línea celular mancillada para una de las pruebas de laboratorio de confirmación de sus productos. Por lo tanto existe una conexión, pero es relativamente remota.

Algunos afirman que si una vacuna está conectada de alguna manera con líneas celulares contaminadas, entonces es inmoral vacunarse con ellas. Esta es una descripción inexacta de la enseñanza moral católica.

Hay tres documentos de la Santa Sede que tratan la cuestión de las vacunas contaminadas: 1) el estudio de 2005 de la Pontificia Academia para la Vida, “Reflexiones morales sobre las vacunas preparadas a partir de células derivadas de fetos humanos abortados”; 2) párrafos 34 y 35 en la Instrucción *Dignitas Personae* sobre algunas cuestiones de bioética, promulgada en 2008 por la

¹ Consulte la tabla proporcionada por el Instituto Charlotte Lozier: COVID-19-Vaccine-Candidates-and-Abortion-DerivedCell-Lines.pdf (pcdn.co).

Congregación para la Doctrina de la Fe; 3) la Nota de 2017 sobre la cuestión de las vacunas en Italia, de la Pontificia Academia para la Vida.

Todos estos documentos apuntan a la inmoralidad de usar tejido tomado de un niño abortado para crear líneas celulares. También hacen distinciones en términos de la responsabilidad moral de los diversos actores involucrados, desde aquellos implicados en el diseño y producción de una vacuna hasta quienes la reciben. Lo más importante es que todos dejan claro que, a nivel del receptor, es moralmente permisible aceptar la vacunación cuando no hay alternativas y existe un riesgo grave para la salud.

La Pontificia Academia para la Vida pone como ejemplo el caso de la rubéola (sarampión alemán): “Encontramos, en tal caso, *una razón proporcional* para aceptar el uso de estas vacunas ante el peligro de favorecer la propagación del agente patógeno debido a la falta de vacunación de los niños. Esto es particularmente cierto en el caso de la vacunación contra la rubéola”².

La Academia Pontificia hace un llamado al uso de las expresiones adecuadas de protesta contra el origen de estas vacunas, así como a esfuerzos vigorosos para promover la creación de alternativas. “Subsiste el deber moral de continuar luchando y empleando todos los medios legales para complicarle la vida a las industrias farmacéuticas que actúan sin escrúpulos y sin ética”. Sin embargo, la Academia Pontificia añade que no se debe sacrificar la salud pública. “El peso de esta importante batalla no puede ni debe recaer sobre niños inocentes y sobre la situación de salud de la población”.

² Pontificia Academia para la Vida, “Reflexiones morales sobre las vacunas” (9 de junio de 2005) en National Catholic Bioethics Quarterly 6:3 (2006): 541-49, especialmente N. 16.