

---

## **Muutoksenhaku SPL-FSF 2002/1**

### **Protesti (IMS-3) FIN 9216 Spica vastaan FIN 9028, 2479, 19999, 9152, 1499 ja 4004 Avomeripurjehduksen IMS-luokkien Suomen mestaruuskilpailu 30.7.–3.8.2002, HSK Muutoksenhakija FIN 9216**

#### *Protesti*

Kun purjehduksessa 7 Spica kiersi myötätuulimerkin toiselle luoviosuudelle, kilpailulautakunta antoi äänimerkin viestinä seuraavan merkin siirrosta. Osuuden loppupuolella Spica havaitsi kaksi merkkiä ja kiersi niistä oikeanpuoleisen, jonka vieressä oli kilpailulautakunnan vene. Veneet FIN 9028, 2479, 19999, 9152, 1499 ja 4004 sen sijaan kiersivät vasemmanpuoleisen merkin. Spica katsoi, että nämä kiersivät väärän merkin ja protestoi niitä vastaan säännön 28.1 nojalla.

Protestilautakunta totesi tosiasiaksi, että Spican protestoimat veneet olivat kiertäneet radan oikein. Se hylkäsi protestin ja merkitsi Spican tulokseksi DNF.

#### *Muutoksenhaku*

Muutoksenhakemuksessaan Spica ilmoittaa, että merkin paikan muutoksesta viestittänyt kilpailulautakunnan vene ei näyttänyt luokan lippua eikä kompassisuuntimaa uudelle merkille. Kun Spica totesi tuulen kääntyneen oikealle sekä havaitsi kaksi samanlaista merkkiä ja lautakuntaveneen oikeanpuoleisen merkin vieressä, se päätteli, että oikeanpuoleinen merkki on oikea ja kiersi sen. Vasemman merkin kiertäneet purjehtivat Spican mukaan paitsi väärän myös lyhyemmän radan. Protestin tutkinnassa oli ilmennyt, että oikeanpuoleinen merkki oli tarkoitettu IMS-luokille 1 ja 2, vasen merkki luokalle IMS-3.

Tätä varsinaisesti sanomatta Spica ilmeisesti haluaa, että protestilautakunnan päätös kumotaan ja kuuden protestoidun veneen purjehdus hylätään sekä Spican saama DNF-tulos korvataan sen maaliintuloajan mukaisella sijalla.

#### *Protestilautakunnan huomautukset*

Protestilautakunta katsoo sekaannuksen syntyneen siitä, että sen jälkeen kun ensimmäiset IMS-3-veneet olivat kiertäneet niille tarkoitettun luovimerkin, tämän oikealle puolelle ja etäämmälle oli laskettu luokkien IMS-1 ja IMS-2 kolmannen luovin merkki. Lautakunta pahoittelee, että merkeissä ei ollut esim. mustaa vyötä tunnisteena. Se katsoo kuitenkin, ettei kilpailulautakunta ollut tehnyt merkkien siirtoon liittyvää virhettä. Protestilautakunta arvostelee oikeanpuoleisen merkin kiertäneiden purjehdustaitoja ja perustelee päätöstään lisäksi kokonaistilanteen mutkikkuudella.

#### *Spican huomautukset*

Spican mukaan oikeanpuoleinen luovimerkki oli jo paikallaan, kun IMS-3-luokan ensimmäiset veneet tulivat vasemmalle merkille. Spica kiistää muutkin protestilautakunnan huomautuksissa esitetyt käsitykset ja katsoo tämän toimineen taitamattomasti ja sääntöjen vastaisesti.

#### *Kilpailusääntölautakunnan huomautukset ja päätös*

Protestilautakunta ei ole varsinaisesti todennut tosiasioita vaan esittänyt päätelmän, että protestoidut veneet kiersivät merkin oikein. Kilpailusääntölautakunnan käsityksen mukaan olen-

nainen tosiasia on, että vedessä oli kaksi identtistä merkkiä lähellä toisiaan. Protestilautakunnan päätöksessä ei mainita mitään sääntöä.

Purjehdusohje 11, Ratapurjehduksen radan muuttaminen, ei toteuttanut säännön J2.2(23) tarkoitusta, koska se ei antanut veneille ohjetta siirretyn tai uuden merkin tunnistamiseksi. Sillä, että ohje poisti kompassisuuntiman näyttämisen, ei ollut käytännön vaikutusta, koska merkit olivat lähekkäin pitkän luovin päässä. Veneen oli mahdotonta tietää, kummalle merkille sen piti purjehtia.

Protestilautakunta perusti päätöksensä siihen, että vasemmanpuoleinen merkki oli oikea. Täten sen kiertäneet veneet purjehtivat radan säännön 28.1 mukaisesti mutta oikeanpuoleisen merkin kiertänyt Spica rikkoi tätä sääntöä. Tästä seuraava muodollisesti oikea päätös olisi ollut hylätä Spican purjehdus, ts. tulos DSQ eikä DNF.

Protestilautakunta ei ottanut huomioon puutteellisiin purjehdusohjeisiin sisältyvää kilpailulautakunnan virhettä. Jos se olisi tämän tehnyt, se olisi voinut harkita Spicalle hyvitystä sääntöjen 60.3(b) ja 62.1(a) nojalla.

Sääntöjen 62.1(a) ja 64.2 perusteella kilpailusääntölautakunnan päätös on seuraava:

Spican protestin osalta muutoksenhakemus hylätään ja protestilautakunnan päätös vahvistetaan. Spican saaman DNF-tuloksen osalta protestilautakunnan päätös kumotaan ja veneelle annetaan sen maaliintuloajan mukainen sija. Myös kaikille muille IMS-3-veneille, joiden purjehdus hylättiin oikeanpuoleisen merkin kiertämisen vuoksi, annetaan niiden maaliintuloajan mukainen sija.

Helsingissä 17.12.2002

Pertti Lipas puh.joht.  
Mats Björklund  
Gustav Dahlberg  
Marianne Ericsson  
Timo Fleming

Per-Ole Holm  
Pekka Nuutilainen  
Leif Nybom  
Lars Nyqvist  
Tom Schubert

**Muutoksenhaku SPL-FSF 2002/2**  
**Protesti FIN 54 vastaan FIN 24**  
**Zoom 8 -luokan Suomen mestaruuskilpailu 16.–18.8.2002, TaPS**  
**Muutoksenhakija FIN 24**

*Protesti*

Kilpailulautakunta lyhensi rataa siten, että luovimerkiltä purjehdittiin suoraan rata-alueen keskellä olevaan maaliin. Lautakunnan mukaan radan lyhentämisestä viestitettiin S-lipulla ja kahdella äänimerkillä hyvissä ajoin. FIN 24 ei ollut havainnut viestiä ja oli ohittamaisillaan maalilinjan väärältä puolelta. Maalialukselta huudettiin veneelle maaliin kutsuva huuto ja näytettiin lippua S. FIN 24 tuli maaliin ensimmäisenä.

FIN 54 protestoi FIN 24:ää vastaan säännön 41 nojalla. Protestilautakunta hylkäsi FIN 24:n purjehduksen.

*Hyvityspyyntö*

FIN 24 pyysi hyvitystä, koska se katsoi purjehdusohjeet ja kilpailulautakunnan viestityksen radan lyhentämistä koskevilta osin puutteellisiksi ja koska se oli saanut avun tahtomattaan kilpailulautakunnalta. Vene pyysi hyvitykseksi ensimmäistä sijaa.

Protestilautakunta totesi, että rataa lyhettäessään kilpailulautakunta ei ollut tehnyt virheitä. Sen sijaan kilpailulautakunta oli toiminut virheellisesti antaessaan ”lisäviestitystä” FIN 24:lle neuvoessaan tämän maaliin. Protestilautakunta arvioi, että ilman kilpailulautakunnan antamaa apua FIN 24 olisi maalin ohitettuaan kääntynyt takaisin ja tullut maaliin kolmantena. Hyvityspäätöksensä protestilautakunta antoi FIN 24:lle kolmannen sijan sääntöjen 62.1(a) ja A10(c) nojalla.

*Muutoksenhaku*

Muutoksenhakemuksessaan FIN 24 esittää, että lyhennettyä rataa ei ollut määritelty purjehdusohjeissa ja että maalia edeltävällä merkillä kilpailulautakunta ei viestittänyt radan lyhennyksestä eikä seuraavan merkin paikan muuttamisesta. Kaikki veneet eivät havainneet maalialuksen lyhennysviestiä. FIN 24 katsoo, että purjehdus olisi pitänyt mitätöidä, koska kilpailulautakunta teki virheen radan lyhentämisessä. Vene hakee muutosta sitä koskeneeseen hyvityspäätökseen siten, että sen kolmas sija muutetaan ensimmäiseksi.

*Protestilautakunnan huomautukset*

Protestilautakunta kertoo toteamiaan tosiasioita ja toteaa, että FIN 24 ei ole niitä kiistänyt.

*Kilpailusääntölautakunnan huomautukset ja päätös*

Kilpailulautakunta on viestittänyt radan lyhennyksen oikein, säännön 32.1 ja kilpailuviestin S mukaisesti. Purjehdusohjeissa tarvitsee määritellä ”lyhyt rata” vain silloin, kun se viestitetään ennen lähtöviestiä (sääntö 27.1). Seuraavan merkin paikan muuttamista ei myöskään tarvinnut viestittää, koska lyhentämisviesti annettiin normaalipaikallaan olevalta maalimerkiltä.

Heti sen jälkeen kun protestilautakunta oli tehnyt sinänsä oikean päätöksen hylätessään FIN 24:n purjehduksen, se olisi toteamiensa tosiasioiden perusteella voinut oma-aloitteisesti harkita hyvitystä säännön 60.3(b) mukaisesti. Sillä ei kuitenkaan ollut mitään velvoitetta näin toimia.

Kilpailusääntölautakunta hylkää muutoksenhakemuksen ja vahvistaa protestilautakunnan päätöksen.

Helsingissä 17.12.2002

Pertti Lipas puh.joht.  
Mats Björklund  
Gustav Dahlberg  
Marianne Ericsson  
Timo Fleming

Per-Ole Holm  
Pekka Nuutilainen  
Leif Nybom  
Lars Nyqvist  
Tom Schubert

---

## **Muutoksenhaku SPL-FSF 2002/3**

### **Protesti kilpailulautakunta vastaan FIN 24**

### **Zoom 8 -luokan Suomen mestaruuskilpailu 16.–18.8.2002, TaPS**

### **Muutoksenhakija FIN 24**

#### *Protesti*

Kilpailulautakunta katsoi FIN 24:n edenneen säännön 42.2 vastaisesti pumppaamalla ja protestoi tätä vastaan. Protestilautakunta totesi tosiasiaaksi, että FIN 24 käytti vartaloa veneen keinuttamiseksi toistuvasti luoviessaan kohti maalia, kun tuuli ja aallokko eivät edellyttäneet tällaisia kehon liikkeitä. Protestilautakunta hylkäsi veneen purjehduksen säännön 42.2(b) nojalla.

#### *Muutoksenhaku*

FIN 24 esittää seuraavan. Protestin oli jättänyt merkkiveneen kuljettajana toiminut Juha Miikkulainen. Protestoijan edustajiksi oli merkitty Juha Miikkulainen ja Atso Tulosmaa. Protestin tutkinnassa FIN 24 oli vaatinut protestin hylkäämistä, koska Juha Miikkulainen on kilpailuun osallistuneen veneen ohjaajan isä sekä kilpailuun osallistuneen seurajoukkueen johtaja. Tällöin protestilautakunnan puheenjohtaja oli yliviivannut Juha Miikkulaisen nimen protestilomakkeesta.

FIN 24 katsoo, että protestia ei olisi pitänyt tutkia, koska sen laatija oli jäävi, ja esittää, että protestilautakunnan hylkäyspäätös kumotaan.

#### *Protestilautakunnan huomautukset*

Protestilautakunta toteaa, että protestoijaksi on protestilomakkeeseen merkitty kilpailulautakunta ja sen edustajaksi Juha Miikkulainen. Tutkinnan alussa FIN 24 esitti, että protestoijan edustaja on jäävi, ja selvitti miksi. Kilpailupäällikkö Atso Tulosmaa ilmoitti, että kyseessä on hänen kehotuksestaan tehty kilpailulautakunnan protesti, jonka kirjoittajaksi, mutta ei allekirjoittajaksi, hän valtuutti Juha Miikkulaisen. Miikkulainen oli kuitenkin merkinnyt nimensä lomakkeeseen. Protesti perustui maalialukselta tehtyihin, ei Miikkulaisen, havaintoihin.

Ennen kuin tutkintaa jatkettiin, kilpailulautakunnan edustajaksi vaihdettiin Tulosmaa. Protestilautakunta totesi, että sääntö 61.2 sallii tämän.

#### *Kilpailusääntölautakunnan huomautukset ja päätös*

Säännön 63.1 mukaan protestilautakunnan täytyy tutkia kaikki protestit, jotka on jätetty kilpailutoimistoon. Täten protestilautakunta menetteli oikein tutkiessaan protestin. Muutoksenhakemuksessa esitetyllä vastakkaisella käsityksellä ei ole sääntöjen tukea.

Säännön 60.2(a) mukaan kilpailulautakunta voi protestoida venettä vastaan. Tällöin lautakunta toimii yhteisönä; sen jäsen ei voi yksilönä protestoida. Säännöt eivät aseta rajoituksia sille, kuka edustaa kilpailulautakuntaa tutkinnassa. Sääntö 63.4, Jääviys, koskee vain protestilautakunnan jäseniä. Kuitenkin oli korrektaa, että Juha Miikkulainen ei ollut kilpailulautakunnan edustaja eikä esiintynyt todistajana. Mitään virhettä ei tapahtunut, kun Miikkulaisen nimi viivattiin yli. Tulosmaan nimi oli ilmeisesti mukana alusta alkaen.

Kilpailulautakunnan protesti ei perustunut jäävin henkilön ilmoitukseen, sääntö 60.2(a). Protestilautakunta sovelsi sääntöjä oikein todettuihin tosiasioihin.

Kilpailusääntölautakunta hylkää muutoksenhakemuksen ja vahvistaa protestilautakunnan päätöksen.

Helsingissä 17.12.2002

Pertti Lipas puh.joht.  
Mats Björklund  
Gustav Dahlberg  
Marianne Ericsson  
Timo Fleming

Per-Ole Holm  
Pekka Nuutilainen  
Leif Nybom  
Lars Nyqvist  
Tom Schubert

**Överklagande SPL-FSF 2002/4**  
**Protest kappseglingskommittén mot FIN 54**  
**Zoom 8-klassens finska mästerskap 16.–18.8.2002, TaPS**  
**Klagande FIN 54**

*Protest*

Kappseglingskommittén ansåg att FIN 54 hade brutit mot regel 42.2 genom att pumpa och protesterade mot båten. Protestkommittén fastställde som faktum att FIN 54 hade utnyttjat kroppsrorelser för att gunga båten upprepade gånger på kryss mot mål, när vinden och vattnet inte krävde sådana kroppsrorelser. Protestkommittén diskvalificerade båten för brott mot regel 42.2(b).

*Överklagande*

FIN 54 framför följande.

En protest mot FIN 54 hade lämnats in av Juha Miikkulainen som tjänstgjorde som märkesbåtförare. Enligt protesten hade FIN 54 brutit mot regel 42.2 genom att pumpa. Protestkommittén diskvalificerade FIN 54.

Enligt regel 60.2 kan en kappseglingskommitté protestera men inte till följd av en rapport från en intresserad part. Juha Miikkulainen var intresserad part därför att han är far till en av deltagarna samt lagledare för ett deltagande klubbtag. Följaktligen bör FIN 54:s DSQ upphävas. Protesten borde inte ha tagits emot eftersom den inte kan anses uppfylla de krav som reglerna ställer.

Då Juha Miikkulainen konstaterats vara intresserad part ströks hans namn över så att Atso Tulosmaa kom i hans ställe som protesterande. Detta kan innebära förfalskning av urkund.

*Protestkommitténs kommentarer*

Protesterande var kappseglingskommittén, såsom antecknats i protestblanketten, inte Juha Miikkulainen. Protesten var baserad på kommitténs observationer, inte Miikkulainens. Det är likgiltigt vem som skriver en protest av kappseglingskommittén och lämnar in den, bara det sker enligt kommitténs önskemål och instruktioner.

Kappseglingskommittén skall vara rätt och lagenligt representerad vid en förhandling. Dessa villkor hade uppfyllts innan den egentliga förhandlingen började. Behövliga rättelser gjordes i protestblanketten: kappseglingskommitténs ordförande representerade kommittén i förhandlingen.

*Kommentarer och beslut av nämnden för kappseglingsregler*

Protestkommittén handlade rätt när den behandlade protesten. Enligt regel 63.1 skall alla inlämnade protester behandlas.

Enligt regel 60.3(a) kan en kappseglingskommitté protestera mot en båt men inte till följd av en rapport från en intresserad part. Det framgår av handlingarna i det aktuella fallet att protesterande var kappseglingskommittén och att protesten inte var baserad på en rapport av en intresserad part.

Reglerna säger ingenting om vem som får skriva och lämna in en protest. Enligt regel 63.3(a) får vem som helst representera kappseglingskommittén i en protestförhandling. Med beaktan-

de av FIN 54:s invändningar var det ändå korrekt att inte Juha Miikkulainen utan tävlingschefen Atso Tulosmaa representerade kappseglingsskommittén. Det att representanten byttes var vid ett namn ströks över från protestblanketten var helt i enlighet med reglerna, regel 61.2(d) och den sista meningen av regel 61.2 i synnerhet. Det finns ingen anledning för misstankar om förfalskning av urkund.

Nämnden för kappseglingsregler avslår överklagandet och fastställer protestkommitténs beslut.

Helsingfors 17.12.2002

Pertti Lipas ordf.  
Mats Björklund  
Gustav Dahlberg  
Marianne Ericsson  
Timo Fleming

Per-Ole Holm  
Pekka Nuutilainen  
Leif Nybom  
Lars Nyqvist  
Tom Schubert

---

**Muutoksenhaku SPL-FSF 2002/5**  
**Protesti FIN 10273 vastaan FIN 10307**  
**Optimistijollien Suomen mestaruuskilpailu 23.–25.8.2002, NJK**  
**Muutoksenhakija FIN 10307**

*Protesti*

Protestilautakunta totesi tosiasiana, että FIN (10)273:lla oli sisäpuolinen peitto FIN (10)307:ään nähden, kun veneet olivat neljän veneenmitan päässä myötätuulimerkistä. Todistajanlausunnon mukaan peitto säilyi, kun johtava vene FIN 307 saavutti kahden veneenmitan vyöhykkeen. Kosketus tapahtui veneiden sekä FIN 273:n ja merkin välillä. Koska oli kohtuullista epäillä, pääsikö FIN 307 peitosta ajoissa, protestilautakunta otaksui säännön 18.2(e) nojalla, että näin ei tapahtunut.

Protestilautakunta hylkäsi FIN 307:n purjehduksen säännön 18.2(a) rikkomisesta ja vapautti FIN 273:n säännön 31.1 rikkomisesta säännön 64.1(b) nojalla.

FIN 307 pyysi tutkinnan uusimista, koska todistaja ei ollut voinut nähdä peittoa ja oli antanut väärää tietoa tutkinnassa. Protestilautakunta ei katsonut, että merkittävää uutta näyttöä oli tullut saataville, ja se hylkäsi uusimispyynnön säännön 66 nojalla.

*Muutoksenhaku*

FIN 307 katsoo protestilautakunnan menetelleen virheellisesti, koska se piti venettä syyllisenä, ellei tämä pystynyt todistamaan syyttömyyttään. Tämä on *Purjehduksen kilpailusääntöjen* ohjeellisen liitteen L vastaista. Protestilautakunta ei käyttänyt riittävää harkintaa arvioidessaan todistajan uskottavuutta.

FIN 307 pitää saamaansa hylkäysrangaistusta kohtuuttomana, koska ei voitu osoittaa, että se olisi rikkonut sääntöjä.

*Huomautukset*

FIN 273 huomauttaa, että jos FIN 307 olisi ollut oikeassa, sen olisi pitänyt huutaa ”Protesti” vesillä. FIN 273 myös paheksuu muutoksenhakijan väitettä todistajan epäluotettavuudesta.

FIN 307 vastaa FIN 273:n huomautuksiin. FIN 307 epäilee protestilautakunnan toteamia tosiasioita ja toistaa käsityksensä todistajanlausunnon pätemättömyydestä. Lisäksi FIN 307 esittää periaatteellisia näkemyksiä rehdistä purjehduksesta ja protestimenettelystä.

*Kilpailusääntölautakunnan huomautukset ja päätös*

Protestilautakunnan toteamiin tosiasioihin ei voi hakea muutosta (sääntö 70.1), joten uusilla tosiasioilla koskevilla näkemyksillä ei ole merkitystä. Koska peiton jatkumisesta oli epävarmuutta, lautakunta joutui käyttämään sääntöä 18.2(e) ratkaistakseen protestin.

FIN 273 rikkoi sääntöä 11, mutta vapautetaan säännön 64.1(b) nojalla. Protestilautakunta ei selvittänyt, rikottiinko tapahtumassa sääntöä 14. Kilpailusääntölautakunnan käsityksen mukaan FIN 307 rikkoi sitä, FIN 273 ei. Koska vahinkoa ei tapahtunut, FIN 273:n purjehdusta ei missään tapauksessa hylätä, sääntö 14(b).

Kilpailusääntölautakunta hylkää muutoksenhakemuksen ja vahvistaa protestilautakunnan päätöksen siten täydennettynä, että säännöt 11 ja 14 otetaan huomioon edellisessä kappaleessa selostetulla tavalla.

Helsingissä 17.12.2002

Pertti Lipas puh.joht.  
Mats Björklund  
Gustav Dahlberg  
Timo Fleming  
Per-Ole Holm

Pekka Nuutilainen  
Leif Nybom  
Lars Nyqvist  
Tom Schubert

---

**Muutoksenhaku SPL-FSF 2002/6**

**Protesti (IMS-3) FIN 9152 Vindungen vastaan FIN 310 Inkeri, FIN 5487 Juanita ja  
FIN 9216 Spica**

**Avomeripurjehduksen IMS-luokkien Suomen mestaruuskilpailu 30.7.–3.8.2002, HSK  
Muutoksenhakija FIN 5487**

*Protesti*

Purjehduksessa 7 oli luovimerkin oikealla puolella ja vähän etäämpänä toinen samanlainen merkki. Inkeri, Juanita ja Spica kiersivät tämän merkin. Kohdatessaan nämä veneet Vindungen huusi niille protestia väärän merkin kiertämisen johdosta.

Vindungen protestoi kaikkia kolmea venettä vastaan samalla, muutoksenhakuasiakirjoissa olevalla lomakkeella, josta protestilautakunta on täyttänyt vain Juanitan osan. Lautakunta totesi Juanitan kiertäneen radan väärin ja merkitsi sen tulokseksi DNF.

*Muutoksenhaku*

Muutoksenhakemuksessaan Juanita vaatii, että sitä koskeva protestilautakunnan päätös kumotaan ja että se saa maaliintuloaikansa mukaisen sijan. Vaatimuksensa perusteeksi Juanita esittää, että purjehdusohjeista ja kilpailulautakunnan viesteistä ei selvinnyt, kumpi merkki piti kiertää. Kun tuuli oli kääntynyt myötäpäivään, Juanita oletti merkkiä siirretyksi oikealle ja päätteli oikeanpuoleisen kahdesta 50–100 metrin päässä toisistaan olevasta merkistä oikeaksi. Kilpailulautakunnan merkkivene oli merkkien puolivälissä.

Juanita katsoo, että ISAF:n ennakkotapaus 82, jossa maaliin tulon suunta on epäselvä, on rinnastettavissa tähän tapaukseen. Kuten ennakkotapauksessa hyväksytään maaliin tulo kummastakin suunnasta, tässä pitää hyväksyä kumman tahansa merkin kierto.

*Protestilautakunnan huomautukset*

Protestilautakunta katsoo sekaannuksen syntyneen siitä, että sen jälkeen kun ensimmäiset IMS-3-veneet olivat kiertäneet niille tarkoitettun luovimerkin, tämän oikealle puolelle ja etäämmälle oli laskettu luokkien IMS-1 ja IMS-2 kolmannen luovin merkki. Lautakunta pahottelee, että merkeissä ei ollut esim. mustaa vyötä tunnisteena. Se katsoo kuitenkin, ettei kilpailulautakunta ollut tehnyt merkkien siirtoon liittyvää virhettä. Protestilautakunta arvostelee oikeanpuoleisen merkin kiertäneiden purjehdustaitoja ja perustelee päätöstään lisäksi kokonaistilanteen mutkikkuudella.

*Kilpailusääntölautakunnan huomautukset ja päätös*

Protestilautakunta on vahvistanut Vindungenin piirroksen ja päätellyt, että Juanita kiersi radan väärin. Kilpailusääntölautakunnan käsityksen mukaan olennainen tosiasia on, että vedessä oli kaksi identtistä merkkiä lähellä toisiaan. Protestilautakunnan päätöksessä ei mainita mitään sääntöä.

Purjehdusohje 11, Ratapurjehduksen radan muuttaminen, ei toteuttanut säännön J2.2(23) tarkoitusta, koska se ei antanut veneille ohjetta siirretyksi tai uuden merkin tunnistamiseksi. Sillä, että ohje poisti kompassisuuntiman näyttämisen, ei ollut käytännön vaikutusta, koska merkit olivat lähekkäin pitkän luovin päässä. Veneen oli mahdotonta tietää, kummalle merkille sen piti purjehtia.

Protestilautakunta perusti päätöksensä siihen, että vasemmanpuoleinen merkki oli oikea. Täten oikeanpuoleisen merkin kiertänyt Juanita rikkoi sääntöä 28.1. Tästä seuraava muodollisesti oikea päätös olisi ollut hylätä sen purjehdus, ts. tulos DSQ eikä DNF.

Protestilautakunta ei ottanut huomioon puutteellisiin purjehdusohjeisiin ja viesteihin sisältyvää kilpailulautakunnan virhettä. Jos se olisi tämän tehnyt, se olisi voinut harkita Juanitalle hyvitystä sääntöjen 60.3(b) ja 62.1(a) nojalla.

Sääntöjen 62.1(a) ja 64.2 perusteella kilpailusääntölautakunnan päätös on seuraava:

Muutoksenhakemus hyväksytään ja protestilautakunnan päätös kumotaan. Myös kaikille muille IMS-3-veneille, joiden purjehdus hylättiin oikeanpuoleisen merkin kiertämisen vuoksi, annetaan niiden maaliintuloajan mukainen sija.

Helsingissä 17.12.2002

Pertti Lipas puh.joht.  
Mats Björklund  
Gustav Dahlberg  
Marianne Ericsson  
Timo Fleming

Per-Ole Holm  
Pekka Nuutilainen  
Leif Nybom  
Lars Nyqvist  
Tom Schubert

---

**Muutoksenhaku SPL-FSF 2002/7**

**Protestit kilpailulautakunta vastaan FIN 88 Pohjantähti**

**Monirunkoveneiden mestaruuskilpailu 24.–25.8.2002, Suomen Catamaran & Trimaran Liitto**

**Muutoksenhakija FIN 88**

*Protesti*

Säännön 61.2 mukaisia protesteja ei ole, pelkästään kilpailulautakunnan vapaamuotoiset, muutoksenhaun yhteydessä toimittamat selostukset.

Protesti 1. Purjehduksessa 1 kilpailulautakunta hylkäsi Pohjantähden purjehduksen, koska vene ei purjehtinut tarkoitettua rataa. Tutkintaa ei suoritettu.

Protesti 2. Purjehduksessa 6 kilpailulautakunta hylkäsi Pohjantähden purjehduksen, koska vene oli rikkonut sääntöä 10 (ei mainittu) venettä FIN 75 vastaan. Tutkintaa ei suoritettu.

*Muutoksenhaku*

Pohjantähti ilmoittaa, että se ei voinut liittää hakemukseen säännön F2.1 vaatimia protestilautakunnan päätöksiä, koska mitään tutkintoja ei suoritettu. Tutkinnan uusimista ei voitu myöskään pyytää, koska kilpailutulokset olivat nähtävissä vasta Suomen Catamaran & Trimaran Liiton (SCTL) kotisivulla 26.8.2002.

Kilpailu oli ilmoitettu Suomen mestaruuskilpailuksi, mutta 28.8. sen nimi oli muutettu pelkästään ”mestaruuskilpailuksi”. Kilpailun alun perin ilmoitettu järjestäjä Helsingfors Segelklubb (HSK) oli samoin 28.8. muutettu SCTL:ksi. Kilpailusääntöjen mukaisia purjehdusohjeita ei jaettu, ainoastaan muutoksenhakemukseen liitetty tiedote.

Protestin 1 osalta Pohjantähti ilmoittaa, että rata ilmoitettiin merellä huutamalla ja että neljä venettä kiersi radan toisin kuin kilpailulautakunta oli tarkoittanut.

Protestin 2 osalta Pohjantähti ilmoittaa nähneensä punaisen lipun toisessa veneessä, mutta tämä ei tehnyt protestia. Kilpailulautakunta oli nähnyt tapahtuman ja hylännyt Pohjantähden purjehduksen säännön 10 perusteella.

Pohjantähti pyytää, että sitä koskevat kilpailulautakunnan hylkäyspäätökset kumotaan.

*Kilpailulautakunnan huomautukset*

Kilpailulautakunta ilmoittaa, että muutoksenhakemuksen liite on kilpailukutsu, joka oli annettu Pohjantähdelle ensimmäisen kilpailupäivän aamuna. Lautakunta oli tällöin selvittänyt kilpailun luonteen. Menettelytavoista on sovittu osanottajien kanssa. Esimerkkinä kilpailulautakunta mainitsee, että ratamerkkeinä on käytetty merimerkkejä, jotka on ilmoitettu puhe-  
limella (ei huutamalla).

Protestin 1 osalta kilpailulautakunta selostaa radan, joka ilmoitettiin puhelimitse kaikille veneille. Selostukseen liitettyyn piirrokseseen sisältyy teksti, jonka mukaan lautakunta havaitsi neljän ensimmäisen veneen purjehtineen radan väärin ja hylkäsi niiden purjehduksen.

Protestista 2 lautakunta sanoo, että se ei nähnyt protestin aiheuttanutta tilannetta. Lautakunta päätelee, että FIN 75 oli ilmoittanut Pohjantähdelle protestoivansa, koska Pohjantähti oli kysynyt lautakunnalta, onko sitä vastaan tehty protesti, ja koska lautakunta oli nähnyt punaisen lipun nostettuna FIN 75:ssä ja saanut veneestä ilmoituksen protestointiaikeesta. Lautakunta

ilmoittaa, että ”protesti käsiteltiin ja hyväksyttiin aikaisemmin sopimiemme menettelytapojen hengessä”.

#### *Kilpailusääntölautakunnan huomautukset ja päätös*

Kilpailu ei voinut olla Suomen mestaruuskilpailu, koska se ei noudattanut SPL:n SM-sääntöjä. Sitä ei myöskään ollut minkään nimisenä SPL:n kilpailukalenterissa.

Kilpailun alussa jaettu tiedote täyttää likimääräisesti kilpailukutsun sisällölliset vaatimukset. Kutsun on kuitenkin oltava etukäteistiedote; ks. sääntöjä 87.2 ja J1. Tämä tiedote ei täytä purjehdusohjeiden vaatimuksia; ks. sääntöjä 88.2(a) ja J2. Sen pahin puute on, että siinä ei kuvata rataa ja merkkejä; ks. sääntöjä J2.1(4) ja J2.1(5). Puute on ollut todellinen eikä pelkästään muodollinen, kun neljä venettä yhdeksästä on purjehtinut muun kuin kilpailulautakunnan tarkoittaman radan.

Kilpailulautakunta on ilmeisesti toiminut myös protestilautakuntana säännön 89(a) mukaisesti. Pohjantähden kahden purjehduksen hylkääminen on ollut mielivaltaista jo siitä syystä, että säännön 61.2 vaatimia kirjallisia protesteja ei ole ollut. Edes ”epävirallisia protesteja” ei ole tutkittu, vaikka tutkinta on pakollinen (sääntö 63.1). Tämän seurauksena protestilautakunta on täysin jättänyt noudattamatta kilpailusääntöjen osan 5 ryhmän B menettelytapavaatimuksia.

Pohjantähti on tulkinnut protestin 2 kilpailulautakunnan protestiksi. Kilpailusääntölautakunta katsoo tämän tulkinnan oikeaksi, koska FIN 75:ltä ei ole tullut mitään asiakirjaa.

Yleishuomautuksenaan kilpailusääntölautakunta toteaa, että kilpailun järjestäjä on rikkonut sääntöä 85, Noudatettavat säännöt, monin tavoin.

Kilpailusääntölautakunta hyväksyy Pohjantähden muutoksenhakemuksen seuraavasti:

Protestin 1 päätös kumotaan ja purjehdus 1 mitätöidään. Tämä ratkaisu on säännön 64.2 mukainen.

Protestin 2 päätös kumotaan. Pohjantähdelle annetaan maaliintuloaikansa mukainen sija.

Helsingissä 17.12.2002

Pertti Lipas puh.joht.  
Mats Björklund  
Gustav Dahlberg  
Marianne Ericsson  
Timo Fleming

Per-Ole Holm  
Pekka Nuutilainen  
Leif Nybom  
Lars Nyqvist  
Tom Schubert

**Muutoksenhaku SPL-FSF 2002/8**  
**Protesti FIN 2891 Bice vastaan FIN 20002 Delta**  
**Tiistaikilpailu 20.8.2002, KoPu**  
**Muutoksenhakija FIN 20002**

*Protesti*

Bice protestoi Deltaa vastaan. Muutoksenhakuasiakirjoissa ei ole alkuperäistä protestia, vain sen täydennykseksi tutkintaan toimitettu Bicen laaja selvitys.

Protestilautakunta totesi seuraavat tosiasiat. Ennen lähtöviestiä Delta ja Bice purjehtivat oikealla halssilla likimain lähtölinjan suuntaisesti. Delta peitti Bicea tuulen puolelta. Veneet koskettivat toisiaan. Kumpaankin veneeseen tuli vahinkoja. Delta suoritti 720°:n käännösrangaistuksen.

Protestilautakunta hylkäsi Deltan purjehduksen säännön 44.1 nojalla ja Bicen purjehduksen säännön 14(b) nojalla.

*Muutoksenhaku*

Muutoksenhakemuksessaan Delta ilmoittaa, että sen purjehdus hylättiin säännön 44.1 nojalla ilman että protestilautakunta olisi todennut vakavaa vahinkoa syntyneen. Delta näki Bicen punaisen lipun, mutta koska se ei ollut maissa varma, protestoiko Bice, se jätti protestin Bicea vastaan. Protesti on muutoksenhakemuksen liitteenä. Protestilautakunta totesi sen pätemättömäksi säännön 61.1(a) perusteella.

Deltan näkemyksen mukaan Bicen purjehdus pitää hylätä paitsi säännön 14(b) myös säännön 16 nojalla. Näin ei tapahtunut, koska protestilautakunta totesi tosiasiat puutteellisesti.

Delta pyytää, että sen purjehduksen hylkääminen kumotaan. Lisäksi se esittää harkittavaksi sääntöjen 2 ja 69 soveltamista paitsi itse tapahtuman myös Bicen protestin täydennyksen sanakäänteiden vuoksi.

*Protestilautakunnan huomautukset*

Protestilautakunta ilmoittaa pitävänsä kummankin veneen kärsimiä vahinkoja vakavina, vaikka tätä ei kirjattu todettuihin tosiasioihin. Lautakunta toteaa, että kilpailussa oli 47 venettä ja että kilpailun harjoitusluonteen vuoksi siinä pitäisi välttää kosketusriskejä.

*Bicen huomautukset*

Bice katsoo, että Delta ei yrittänyt välttää kosketusta, vaikka siihen oli kohtuullinen mahdollisuus. Täten sen purjehdus pitää hylätä säännön 14 nojalla.

Protestin tutkinnassa tuli esille, että Delta oli säännön 11 nojalla väistämisvelvollinen ja että sillä oli tilaa reagoida Bicen kurssin nostamiseen. Deltan purjehdus pitäisi hylätä myös säännön 44.1 ”tuotti sille huomattavan hyödyn” -osan nojalla. Bice katsoo Deltan protestin asiaan kuulumattomaksi sekä palauttaa tämän syytökset epäurheilijamaisesta käytöksestä.

*Kilpailusääntölautakunnan huomautukset ja päätös*

Delta rikkoi sääntöjä 11 ja 14.

Kilpailusääntölautakunta katsoo, että kumpikaan vene ei kärsinyt säännön 44.1 tarkoittamaa vakavaa vahinkoa, koska veneet jatkoivat purjehtimista normaalivauhdillaan. Sen sijaan Delta sai huomattavan hyödyn rikkoessaan sääntöjä 11 ja 14, koska se siten saattoi välttää lähtölinjan ylittämisen enneaikaisesti. Tästä syystä se rikkoi sääntöä 44.1, kun se ei luopunut kilpailusta vaan suoritti ainoastaan 720°:n käännösrangaistuksen.

Bicella ei ollut kohtuullista mahdollisuutta välttää kosketusta Deltaan. Se toimi kosketuksen välttämiseksi, kun tuli ilmeiseksi, että Delta ei väistä. Bice ei rikkonut sääntöä 14.

Kilpailusääntölautakunta päätelee muutoksenhakuaineistosta, että Bice ei rikkonut sääntöä 16. Deltan muutoksenhakemuksen liitteenä oleva pätemätön protesti on kuitenkin aineistoon kelvollinen asiakirja.

Bice rikkoi sääntöä 29.1 (OCS). Deltan sääntörikkomukset eivät kuitenkaan pakottaneet Bicea tähän, joten sääntö 64.1(b) ei sovellu ja Bicen OCS säilyy.

Molemmipuolisilla syytöksillä epäurheilijamaisesta käytöksestä on liian vähäinen perusta antaakseen aiheita toimenpiteisiin.

Muutoksenhakemus hylätään. Protestilautakunnan päätöstä muutetaan siten, että

- 1) Deltan purjehdus hylätään sääntöjen 11, 14 ja 44.1 ("huomattava hyöty") nojalla ja
- 2) Bicen purjehduksen hylkäys säännön 14(b) rikkomisesta muutetaan säännön 29.1 rikkomisen tuottamaksi tulokseksi OCS.

Helsingissä 17.12.2002

Pertti Lipas puh.joht.  
Mats Björklund  
Gustav Dahlberg  
Marianne Ericsson  
Timo Fleming

Per-Ole Holm  
Pekka Nuutilainen  
Lars Nyqvist  
Tom Schubert

---

**Muutoksenhaku SPL-FSF 2002/9**  
**IMS-veneiden FIN 107 Tarantella hyvityspyyntö**  
**Syysseilaus 14.–15.9.2002, EMK ja KLV**  
**Muutoksenhakija KLV:n kilpailulautakunta**

*Hyvityspyyntö*

Tarantella haki hyvitystä, koska katsoi kilpailulautakunnan laskeneen IMS-tulokset käyttäen väärää radan pituutta. Protestilautakunta totesi, että tuloslaskennassa käytetty radan pituus oli virheellinen ja päätti antaa Tarantellalle hyvitystä siten, että tulokset lasketaan uudelleen käyttäen samaa radan pituutta kuin saman radan purjehtineiden LYS-veneiden tuloslaskennassa. Samalla protestilautakunta päätti, että kaikkien IMS-veneiden tulokset lasketaan tämän matkan mukaan.

*Muutoksenhaku*

Muutoksenhakemuksessaan, johon liittyy tulkintapyyntö, kilpailulautakunta tulkitsee EMK:n 14.9. järjestämän LYS-purjehduksen ja KLV:n 15.9. järjestämän IMS-purjehduksen eri kilpailuiksi, arvostelee tuomariston menettelytapoja sekä toteaa, etteivät purjehdusohjeet määrittele radan pituutta. Kilpailulautakunta katsoo, että pituusero (IMS 22,6 mpk, LYS 22,1 mpk) on vähäinen, perustuu mittausmenetelmien eroihin ja epätarkkuuteen eikä anna aiheutta tuloslaskennan uusimiseen. Mielestään kilpailulautakunta ei ole tehnyt virhettä ja katsoo – asiaa nimenomaisesti lausumatta –, että hyvityspäätös pitää kumota. Se kysyy SPL:ltä, pitääkö tulokset laskea uudelleen, ja jos pitää, mikä on oikea radan pituus.

*Protestilautakunnan huomautukset*

Protestilautakunta katsoo, että kysymyksessä on yksi ja sama kahden luokan kilpailu kahden järjestävän seuran työnjaosta riippumatta, joten saman radan virallinen pituus ei voi muuttua päivästä toiseen. 13.9. pidetyssä ohjaajakokouksessa jaetussa LYS-lähtötaulukossa ilmoitetaan matkaksi 22,12 mpk. Protestilautakunnan huomautuksiin on liitetty tämän tuloksen antava mittauspöytäkirja sekä asiantuntijalausunto, jonka mukaan nykyisten mittausjärjestelmien erot eivät riitä selittämään kyseistä 2,3 %:n matkaeroa. Laskuesimerkein protestilautakunta toteaa myös, että matkaero vaikuttaa tuloksiin.

*Kilpailusääntölautakunnan huomautukset ja päätös*

Protestilautakunta oli säännön 89(b) mukainen tuomaristo, joten kilpailulautakunnalla on säännön 70.1(b) nojalla oikeus muutoksenhakuun.

Muutoksenhakuasiakirjoihin ei ole liitetty säännön 62.2 vaatimaa kirjallista hyvityspyyntöä. Tutkintapöytäkirjan mukaan tällainen pyyntö on kuitenkin tehty.

Suorittaessaan tutkinnan puhelimitse protestilautakunta ei ilmeisesti ollut noudattanut sääntöä 63.2 eikä säännön 63.3(a) mukainen asianosaisten läsnäolo-oikeus toteutunut. Hyvityspyynnön luonteesta johtuen kilpailusääntölautakunta kuitenkin katsoo, etteivät protestilautakunnan menettelytapavirheet vaikuttaneet sen päätökseen.

Kilpailusääntölautakunta katsoo, että LYS- ja IMS-luokat kuuluivat samaan kilpailuun. Protestilautakunnan hyvityspäätöksen mukaan ”oikea radanpituus oli tiedossa ja sitä käytettiin LYS-luokkien tuloslaskennassa”. Koska purjehdusohjeiden LYS-osa ja sen liitteenä ollut lähtötaulukko sisältävät täsmällisen ilmoituksen radan pituudesta, 22,12 mpk, protestilautakunnan päätös

antaa riittävän tiedon. Kilpailusääntölautakunta huomauttaa samalla, että ohjaajakokouksessa annettu suullinen tieto on säännön 88.2 nojalla merkityksetön.

Säännön J2.2(17) mukaan valinnaisissa purjehdusohjeissa pitää olla ”radan ja sen luovisivujen likimääräiset pituudet”. Matkan huomioon ottavien tasoitusjärjestelmien mukaan purjehdittavien kilpailujen purjehdusohjeissa on matka ilmoitettava sellaisella tarkkuudella, joka vastaa järjestelmän muiden parametrien ja laskennan tarkkuutta.

Päätös Tarantellalle annettavasta hyvityksestä nojaa sääntöön 62.1(a). Ulottaessaan laskentaperusteen muutoksen koskemaan kaikkia IMS-veneitä protestilautakunta menetteli säännön 64.2 vaatimalla tavalla. Mitään sääntöjä ei tosin päätöksessä mainita.

Muutoksenhakemus hylätään ja protestilautakunnan päätös vahvistetaan.

Säännöstä 70.3 johtuen kilpailulautakunta ei voi pyytää sääntöjen tulkintaa. Päätöksensä selkeyttämiseksi kilpailusääntölautakunta antaa kuitenkin kilpailulautakunnalle seuraavan ohjeen: Kaikkien IMS-veneiden tulokset lasketaan uudestaan siten, että radan pituus on 22,12 mpk.

Helsingissä 17.12.2002

Pertti Lipas puh.joht.  
Mats Björklund  
Gustav Dahlberg  
Marianne Ericsson  
Per-Ole Holm

Pekka Nuutilainen  
Leif Nybom  
Lars Nyqvist  
Tom Schubert

**Muutoksenhaku SPL-FSF 2002/10**

**Protesti kilpailulautakunta vastaan FIN 3401 Belle-Amie (LYS 1), Belle-Amien hyvityspyyntö**

**Espoo–Suursaari Race 7.–9.6.2002, EMK, EPS, ESF ja KLV**

**Muutoksenhakija FIN 3401**

*Kilpailusääntölautakunnan huomautukset ja päätös*

Belle-Amie sai tiedon protestilautakunnan sijaanostuspäätöksestä 11.6.2002. Samana päivänä vene teki hyvityspyynnön, jonka protestilautakunta epäsi. Muutoksenhakemus on päivätty 4.12.2002 ja SPL:n toimisto on leimannut sen vastaanotetuksi 9.12.2002.

Säännön F2.1 mukaan muutoksenhakijan on lähetettävä päivätty hakemus 15 vuorokauden kuluessa siitä, kun hän on saanut protestilautakunnan kirjallisen päätöksen. Muutoksenhakemuksessa ei ole mukana protestilautakunnan päätöksiä kirjallisina, mutta muutoksenhakijan toimista päätellen tarvittava tieto on ollut käytössä.

Kilpailusääntölautakunta katsoo muutoksenhakemuksen myöhästymisen vuoksi pätemättömäksi eikä käsittele sen sisältöä.

Helsingissä 17.12.2002

Pertti Lipas puh.joht.  
Mats Björklund  
Gustav Dahlberg  
Marianne Ericsson  
Per-Ole Holm

Pekka Nuutilainen  
Leif Nybom  
Lars Nyqvist  
Tom Schubert