

## *Chapter V*

# *The True Dates of the Crucifixion and Resurrection*

*(copyright 1997 by Christopher L. Lingle; published in the Jerusalem Sentinel and Evangelista Ministries)*

**M**ost people today assume that the crucifixion and resurrection of Messiah took place on a Friday through Sunday in 33 C.E. and many Saturday, Sabbath-keeping groups place the crucifixion of Messiah on a Wednesday, thereby placing the resurrection on Saturday of 31 C.E (or 34 C.E.) However, it is incorrect, for multiple reasons, to accept a Wednesday through Saturday scenario as will here be demonstrated. It is likewise incorrect to accept a Friday - Sunday 33 C.E. scenario. As we will see, in a review of ALL the scriptural evidence, only a Thursday-Sunday 30 C.E. construct actually stands. The Fr. - Sun. view becomes undone in the argument against the Wednesday-Saturday construct which is based mainly on these erroneous points:

- 1) That Mt. 28:1, Mk. 16:2, Lk. 24:1, and Jn. 20:1 support a Saturday resurrection showing that the Messiah's body was already risen and gone by the end of the Sabbath.
- 2) That “three days and three nights” must mean exactly 72 hrs. and therefore, only fits the construct of a Wednesday through Saturday scenario.

3) That the prophecy in Dan. 9:25-27 brings us to the year 31 C.E. from the decree (some try to actually bring it to 34 C.E.) and Dan. 9:27 refers to the Messiah being cut off “in the midst of the week” and therefore can only refer to a Wednesday.

Building upon these points, many have thought that the Wednesday - Saturday construct was an important way of showing that Sunday and Easter were bogus. But, it must here be mentioned that a Saturday instead of Sunday resurrection does nothing to prove or disprove anything about the validity of the practice of the Sabbath over Sunday or about Easter versus Passover or any such non-related correlary. Sometimes in our zeal to demolish the opposition we invent constructs to further prove the validity of our practices when no such further proof is needed. The validity of the Sabbath and Passover are not at stake in this discussion but stand firm on their own merit. We can now proceed with the main discussion. The above 3 points are all in error as will be demonstrated herein. As we will see, rather than a Wed. - Sat. or even a Fr. - Sun. theory, the crucifixion occurred on a Thursday and the resurrection occurred on a Sunday. We will treat each point thoroughly as follows:

1) In Mt. 28:1 it states in the Greek “But **after** the sabbaths as it was dawning into the first of the Sabbaths”

The word above for “after” (*opse* – Strong’s #3694, 3796) also means “late” but can connote “after” as context demands. Below it will be shown that “after” is the proper understanding within this particular context.

If we use “after” for “opse” then “after the Sabbaths” clearly refers to after Passover *and* the weekly Sabbath. This understanding will become immediately clear.

“as it was dawning (epiphoskouse)”

This phrase refers clearly to the early morning of Sunday and not the beginning of the “Sabbath” at evening as is suggested by proponents of the Wednesday/Saturday theory. Thus, it is also made clear that "opse" refers to "after" here as context clearly demands. Again, the meaning of “epiphouske” is as follows:

**epiphoskouse** – “to begin to grow light: - begin to dawn” – Strong’s #2020;  
“to draw towards dawn” - Liddell-Scott p.306.

“into the first of the sabbaths (sabbaton)” is a reference to the first day to count to Pentecost which is comprised of seven sabbaths or weeks. This count always begins on a Sunday. This word “sabbaton” is another example of Greek translating from Hebrew and therefore not holding a consistent meaning at all times. Though “sabbaton” can mean a weekly or high sabbath, the Gr. word “sabbaton” as it usually appears in the Greek N.T. also means “a period of seven days, or a week.” - Liddell-Scott, p. 722.

Thus, the statement made here in Mt. 28:1 places the coming of the women to the tomb “after the Sabbaths” (after Passover and the weekly sabbath) and “as it was dawning (drawing towards dawn) into the first of the sabbaths (or week(s)). Since it was dawn it could not be “late on the Sabbath”.

Therefore, the proper understanding of Mt. 28:1 is that it refers to Sunday morning. Contrary to the argument that it still can refer to Sabbath morning, this is the only correct way to read the passage (see further). This precise understanding is supported by the Hebrew of Shem Tob. The Hebrew Manuscripts of Matthew are now becoming well known as authoritative over the Greek in many areas of the New Testament. Even like its 10th -14th century counterpart - the Old Testament or Tenach, as it is called in Hebrew, the 10th-14th century Hebrew manuscripts of Matthew are believed by many of the world’s leading Bible scholars and believers to be authoritative.

The manuscripts in Matthew 28:1 of Shem Tob perfectly and unmistakably render:

“And on the first day (be-yowm ha-roshown Strong’s #3117 and #7223) from the week (ma-ha-shabua Strong’s #7620) in the early morning (be-ha-shakamah; Strong’s #7926-7929) came Miriam Magdalene and the other Miriam to see the sepulchre.”

This is very clearly in support of a Sunday morning resurrection. It is also quite clearly a very fluent mixture of BH and MH (Biblical Hebrew and Mishnaic Hebrew), which lends further support to the age and authenticity of Hebrew Matthew.

Interestingly, the Aramaic Peshitta alone at Matthew 28:1 supports the false idea that Yahushua rose late on the Sabbath. Apparently, this was due to the awkward Greek rendering of “opse” in the passage as it became translated into Aram. “ramsa” - the Aramaic equivalent to the Hebrew “erev”.

Another area of confusion with regard to the Gr. root “opse” in Matthew is found in Mt. 27:57. Here it says that Joseph of Arimathea came to get Yahushua’s body at “evening” (*Gr. opsios*). However, in Shem Tob it renders “toward evening time” (la-et erev) in the Hebrew. (This is pointed out in more depth later in the article). Suffice it to say here that the Gr. root “opse” was used by the earliest New Testament translators from the Hebrew to connote late, afternoon, or evening. The essential problem with the usage for “erev” as “late” is that in the earliest Hebrew, the term – “evening” (*ereb*) always occurs at the beginning or early part of a day and never at the end of or late in the day. (1) And even today, it remains incorrectly understood as “late” in Hebrew because of the borrowed Greco-Roman element. “Evening” still loosely carries the Roman notion of occurring toward sunset in the afternoon AND after sunset (even as it is in the West today). However, it was not so in ancient Biblical Hebrew. For, it was unique among ancient Hebrew to begin a day at evening or sundown. Therefore, evening in Biblical Hebrew is always at the beginning of one day and “after” the preceding day and therefore “opse” in its usage in Mt. 28:1 should connote “after” rather than “late”. This is a classic example of where opposing cultural terminology can cause inaccurate translations and if that language becomes influential enough (and Greek eventually did) it can even change the way a people actually look at a term - in this case; late 2nd temple and modern Jews. Therefore, the Aramaic rendering here is without any real support based on the fact that Shem Tob Hebrew Matthew renders

the passage clearly and concisely as referring to Sunday morning, unencumbered by awkward translational issues. Another obvious reason for the confidence we place in Shem Tob in Mt. 28:1 is made clear in the parallel passages in Mark, Luke, and John. *It is universally held in all manuscript languages (Greek, Aramaic, Latin) of these books that the resurrection indeed occurred on Sunday morning.* Read on, below are the Greek renderings:

Lk. 24:1 “But the first of the week (sabbaton) at dawn (orthrou batheos) just before day-break they came to the tomb bringing aromatics which they had prepared, and some others with them.”

**orthrou** – “dawn (as sunrise; rising of light, by extens. morning - early in the morning” (Strong’s #3722. “day-break, dawn, cock-crow.” Liddell-Scott p. 568).

**batheos** – “profound (as going down, lit. or fig.) - deep, very early” (Strong’s #901).

Mk. 16:2 “And very early, the first of the week (sabbaton), they came to the tomb as was coming the light (anateilantos) of the sun.”

**anateilantos** – “to arise” Strong’s #393; “to make to rise or grow up...to give birth to, bring to light...(of the sun and moon)” Liddell-Scott, p. 63.

Jn. 20:1 “But on the first of the week (sabbaton), Mariam the Magdalene came early, it still being dim (skotias), to the tomb.”

**skotias** – “dimness, obscurity” Strong’s #4653; “darkness, gloom”  
Liddell-Scott p. 735.

This word is a reference to the dimness just before dawn. Thus, we can readily see that a cursory analysis of these passages reveals that the time of the visit to the tomb took place just before sunrise on the first day of the week and not at the end of Sabbath when the first day was just beginning at evening - as proponents of the Saturday resurrection argue. The majority and proper rendering of the scriptures themselves do not contend that the visit to the tomb took place right after the Sabbath at evening. A visit by the women somewhere around sundown and evening is nowhere implied in these verses and is not the timing being spoken of. These verses do, however, plainly state that the visit of the women took place in the early morning of the first day of the week. Thus, the premise that these passages prove the Messiah's body was already risen and gone by the end of the Sabbath is in error.

2) Some also argue: The phrase “three days and three nights” (Mt. 12:40) proves the Wednesday through Saturday theory is the correct one.

This statement is entirely based on assumption and not fact. First of all, the way that the Wednesday - Saturday theory is counted demands that the phrase be inverted from the way it actually is. The count to this theory starts with night (Wed-Night, Th.-Day, Th.-Night, Fr.-Day, Fr.-Night, Sat.-Day).

However, the reader will automatically notice that the phrase is not “three nights and three days” but it is “three days and three nights” and is correctly then as follows:

Th.-Day, Th.-Night, Fr.-Day, Fr.-Night, Sat.-Day, Sat.-Night.

Now, there is no way that the Fr.-Sun. view can accommodate this scripture whatsoever, as there are only 2 nights from Friday night to Sunday morning. And, the Wed.-Sat. theory demands that we ignore the sequence of counting as it is given in scripture - beginning with day first, then night, as in “3 days and 3 nights”. Second of all, scholarly authority that the interpretation refers to a full 72 hours is E.W. Bullinger followed by S. Bachiochi. But, should the speculations of Bullinger, a 19th century linguist and Bachiochi, an Adventist scholar, be taken as final authority? We can only hope not, if indeed the theory is found to be unsupportable. To demand that it be a full 3 days and 3 nights (72 hours) the Scripture would have to support it by saying something like *a full three days and three nights* or *from (this) hour to (that) hour* - which it does not. Are we to also suppose that Jonah was in the belly of the great fish for EXACTLY 72 hours? If so, nowhere is it stated or implied - nor does it even seem reasonable. Is it possible to fulfill the injunction at Mt.12:40 of “three days and three nights” by counting any part of “three days and three nights”? If the first reaction of the reader is “no” then seriously ask again, “why not?”



Next, let's take a look at Lk. 24:21:

“But we trusted that it had been He which should have redeemed Israel and beside all this, today is the third day since these things were done.”

This verse took place after yet on the same day that the visit of the disciples to the tomb took place and was spoken by one of the two men who were on the road to Emmaus to the Messiah Himself who had asked them why they were so saddened in appearance. Notice, that TODAY (the one they were on) was the THIRD DAY SINCE or more properly the Greek means AFTER these things were done. What things were done? The preceding verses tell us - AFTER the betrayal and capture, trial, torture and crucifixion of the Messiah! And, what day were they then on - clearly from our analysis of Lk. 24:1 it was Sunday, around noon time thereabout. Now, if we then count backwards from Sunday morning three days, it brings us to Friday with inclusive reckoning and to Thursday with exclusive reckoning. Try both ways on your fingers, there is NO WAY to arrive at Wednesday! It is similar to if somebody said, on a Sunday, that someone died three days ago. Everyone would know for sure that that person had died on either a Thursday or a Friday. In fact, most people's first inclination is to comprehend that the reference would be to Thursday, but never to Wednesday. In reality, the passage clearly indicates a Thursday because “the third day after” refers to AFTER the events leading up to the crucifixion inclusive of the crucifixion. So, regardless of when we begin the count, the last event to count from that is enumerated is the crucifixion. The only way to get to the third day AFTER the crucifixion is to count it as follows: The events of Thursday, Friday - the day after, Saturday - the 2nd day after,

Sunday - THE THIRD DAY AFTER. This is a critical blow to Wednesday crucifixion proponents and proponents of a Saturday resurrection.

Additionally, the weekly Sabbath limit of travel referred to in the Old Testament, the New Testament and the Mishna - Eruvin. While the Temple stood, this Sabbath travel limit was established at approximately .57 miles. However, the distance between Jerusalem (which was the two men's starting point) to Emmaus (their destination) was about 6 miles. This would have been a violation of practice. So, to argue that their journey on the road to Emmaus took place on a Sabbath would be erroneous and therefore for these and other reasons enumerated herein, a Sabbath resurrection can be summarily dismissed.

Does a Thursday crucifixion fulfill "three days and three nights" to Sunday morning? It sure does - in a precise way: (Th.-Day, Th.-Night, Fri.-Day, Fr.-Night, Sat.-Day, Sat.-Night). Saturday night and Sunday from midnight to dawn in Hebrew day reckoning is the night portion of the first day of the week and it was at *this* time that Yahushua the Messiah rose from the dead. (2) To be sure, let's look at a Greek verse which some may point to at Mt. 27:57. Most translations from the Greek render:

"And evening having come...he came to Pilate and asked for the body of Messiah and then placed it in the tomb".

However, we should know that the Torah forbids that a body remain unburied after sunset (Deut. 21:23). The Shem Tob (Hebrew Matthew) correctly states that it was (la-et erev) "toward evening time" when Joseph inquired about the body. From this, we know that the Messiah was captured,

tortured, crucified, AND buried BEFORE evening time. Therefore, we know that counting the day portion of Thursday as the first day is valid. We also know, from our analysis above, that the Messiah rose during the night portion of Saturday night or Sunday twilight. Therefore, this qualifies as the 3rd night mentioned in Mt.12:40. With the beginning and ending points established, the Thursday crucifixion and Sunday resurrection is a lock - providing an affirmative match for every scripture germane to the subject. Though Friday through Sunday 33 C.E. was attested to by many early church fathers for the crucifixion through resurrection year, it should be obvious at this point to the reader that it is quite impossible for that construct to accommodate 3 days/3 nights and all of the correlary Scriptural and Historical information. (1a) The (Fri. - Sun.) theory is at least as problematic as the (Wed. - Sat.) theory with only the (Th. - Sun.) view fitting ALL of the scriptural information.

### 3. Doesn't Dan. 9 establish a Wednesday, 31 C.E. crucifixion?

The answer is, as you might could guess by now, no. But, here is basically how this construct is derived: Many of the readers should be familiar with the prophecy in Daniel 9 which gives 70 weeks of years (490 years) from Artaxerxes' decree to the time of the end. Artaxerxes co-reigned with his father approx. 20 years and had a sole reign of 7 years when, according to the Persian Eponym and the Prophet Daniel, in 457-6 B.C.E. he (Artaxerxes) made the decree recorded in Ezra concerning the rebuilding of the temple in Dan. 9:25. According to 31 C.E. proponents, the last week referred to in Dan. 9:27 refers to Yahushua the Messiah and thus the week is cut in half thereby leaving 486 1/2 years to be reckoned from Artaxerxes decree to the

crucifixion. The problem with this reckoning is that the reference to the last week of years (7 years) in Dan. 9:27 most likely refers to the time of the end, which is still yet ahead. Furthermore, the reference to the “nagid” (wicked commander or prince in 9:26) that makes the covenant with many for one week (in 9:27) at the time of the end obviously CANNOT refer to Yahushua Messiah. Therefore, the reference to the oblation and offering ceasing in the midst of the week has nothing to do with the Messiah being crucified, but rather with the offerings being stopped in the midst of a final 7 years near the end in a future Temple yet to be rebuilt. However, what the prophecy in Dan. 9:25 does say is:

“AFTER 62 weeks” (7 weeks having already transpired, therefore 483 years) the “Messiah would be cut off”.

What is interesting to note about this prophecy is how things are lined out in sevens. Could this mean we should count using the established Sabbath year reckoning from Lev. 25? 11QMelchisedec, from the Dead Sea Scrolls, suggests that we should in fact use the Sabbath and jubilee cycles to count this prophecy. According to 11QMel., there are 10 jubilees from a “decree” to a time when “Melchisedec” will atone for the people’s sins. The reference to Melchisedec is unmistakably the Messiah, and the atonement is unmistakably his crucifixion. Furthermore, the fragment is actually a midrash of Dan. 9:25-27 which it quotes extensively. Now, Jubilees are counted by 49 year periods with the 50th year overlapping to also be the first year of the following cycle. Therefore, 10 jubilees is 490 years. With the Sabbath and Jubilee style of reckoning in mind, let us consider how the

proper count should be reckoned: We have already established that the 7 years of the 70th week belongs to a time yet to come. If we start from the very first Sabbath year after 457-6 B.C.E., which would be 455-454 B.C.E., and we end with the first year AFTER the 483 years expire (which is the sabbath year of 28-29 C.E.) we arrive at the year 30 C.E. Therefore, we see that we have a more acceptable interpretation of Dan. 9:25-27 available to us which viably arrives at 30 C.E., the year prior to 31 C.E., and fits the Th-Sun. scenario like a glove. Furthermore, this interpretation does not violate the clear separation of Daniel's last week from the initial 69 weeks, as does the 31 C.E. interpretation. It is very clear that the wicked commander (prince) from Dan. 9:26 cannot refer to the Messiah and that the entire last week is referring to a time yet to come. It is equally clear that the ceasing of sacrifice and oblation in the middle of that last seven years cannot accordingly refer to the Messiah's crucifixion. Therefore, from the DSS a more accurate understanding emerges and it should become clear that Dan. 9:25-27 does not support a Wednesday, 31 C.E. (or 34 C.E.) crucifixion. Furthermore, since it is weeks of years that are being dealt with here, a reference to a "day" in the middle of the week is *non-sequitor*, and does not follow. Instead, we see that the prophecy in Daniel and the DSS material actually nails the year 30 C.E. Adding to the evidence for a 30 A.D. crucifixion is the following: Jewish tradition states that the Shekinah (presence) left the temple 40 years prior to the destruction of the Temple. It is well established by Josephus and others that the events surrounding the destruction of the Temple occurred in the year 70 C.E. (Jos., Wars 5:3:1). Also, Eusebius states in his work Hist. 3:7:8 that "For 40 full years it (providence) suspended their (the Jewish) destruction after their crime against the Messiah". Added to this, Eusebius refers to an Aramaic letter

written by Abgar the Toparch. This letter dates the death of the Messiah and the subsequent visit of Thaddeus to Abgar “in the 340th year” of the Edessene era. This era began in 311-310 B.C.E. and thus establishes the Messiah’s crucifixion in 29 or 30 C.E. (A.D.) (Eus. Hist. 1:13:10-22; 2:1:6).

#### Conclusion:

From this article we have seen that the 3 cardinal points that support the Wednesday through Saturday, 31 C.E. (34 C.E.) theories for the Messiah’s death and resurrection do not stand up to thorough analysis and current research. Instead, it has now been established that only Thursday to Sunday, 30 C.E. fits ALL of the scriptural and historical evidence as the proper construct for the death and resurrection of our Messiah. In the analysis, the Fr.-Sun. view also falls by the wayside. And, as if to permanently lock this in, modern astronomy based on computer calculation has furthermore confirmed and established that the crucifixion took place on Abib 14, Thursday, April 6th, 30 C.E. A straight-forward reconstruction of the calendar then in use showing that the year began with a rebuilding crescent moon around Jerusalem and nearest the vernal equinox was analyzed on computer from the years 26-35 C.E. (3) The resultant match is with 30 C.E. Also, an analysis of the relevant history, for the 15th year of Tiberius (26-27 CE - Yahushua’s first year of ministry) and the following year - the 46th year of temple refurbishment from the time of Herod (27-28 CE), as well as the approximate 3 year length of Yahushua’s ministry, all confirms a 30 C.E. result. This piece of evidence is relevant for more than merely a lesson in history. When added to the other pieces of the chronological framework, this conclusion adds critical data to the final result of our search.

### End Notes

**1.** The late understanding of Leviticus 23:32 is the sole verse in the O.T. that has been relied upon placing ereb at the end of a day as follows "...in the ninth of the month at evening" However, the correct understanding of the phrase in Biblical Hebrew "b'tisha la-chodesh ereb" should be rendered "...for deliverance in renewal at evening" - which is a more correct and a completely different understanding of the phrase that is in better keeping with the context of the Day of Atonement and its meaning, which falls on the tenth of the month.

**1a.** Proponents of anacatholic views are correct to note that a Friday crucifixion cannot meet the necessary criteria for the correct historical record. Accordingly, Epiphanius and a minority of early Church Fathers proposed a Wednesday or a Thursday crucifixion scenario.

**2.** The Messiah rose on the first of the sabbaton (Heb. shabuath), a phrase denoting the first day beginning the count to Pentecost (always on the first day of the week). This first day of the week, a Saturday/Sunday in the midst of the Passover week, was known annually as the Omer Day (Heb. Bikkurim) and comprised a morning ritual wherein the risen High Priest waved the first produce of the harvest (picturing the Elect) upward toward Heaven. This critical typology cannot be underestimated when comprehending the exact timing of the events of the crucifixion/resurrection and of the resurrection to come.

**3.** A retro-calculation was conducted by the author utilizing the Voyager II computer platform.

# ***¿CUÁNDO FUERON LAS VERDADERAS FECHAS DE LA CRUCIFIXIÓN Y LA RESURRECCIÓN?***

(Copyright 1997 by Christopher L. Lingle. Traducido por Pedro Navarro Vírveda)

**M**uchos grupos que son guardadores del Shabat colocan la crucifixión del Mesías en un Miércoles y la resurrección, en un Sábado del año 31 de nuestra era. Sin embargo, no es correcto, por razones varias, aceptar un marco del miércoles al sábado, como demostraremos aquí. El argumento del guión para el Miércoles-Sábado, año 31 E.C.

(Era Común) se fundamenta sobre estos puntos principales:

- 1) Que Mateo 28:1, Marcos 16:2, Lucas 24:1 y Juan 20:1 apoyan una resurrección en Sábado mostrando que el cuerpo del Mesías ya había resucitado y ausentado al final del Shabat.
- 2) Que “tres días y tres noches” deben significar exactamente 72 horas, y por lo tanto sólo encaja en la construcción de un marco entre el Miércoles -Sábado.
- 3) Que la profecía de Daniel 9:25-27 nos lleva al año 31 E. C. (Era Común) a partir del decreto, y Daniel 9:27 se refiere al Mesías siendo cortado “a la mitad de la semana” y, por lo tanto, sólo se refiere al Miércoles.

Construyendo sobre estos puntos, muchos han pensado que el montaje del Miércoles-Sábado era un camino importante para mostrar que el Domingo y la Semana Santa son falsos. Pero, debemos mencionar aquí que la resurrección en Sábado, en lugar del domingo, no sirve de nada para probar o desaprobado cualquier cosa sobre la validez de la práctica del Shabat por el Domingo, o sobre la Semana Santa por Pascua, o cualquier otra cosa, aunque no tenga correlación. Algunas veces, en nuestro celo para derribar a la



oposición nos inventamos montajes para probar la validez de nuestras prácticas, cuando en realidad no se necesitan. La validez del Shabat y la Pascua no están en juego en esta discusión, pero se mantienen firmes sobre su propio mérito. Habiendo dicho eso, podemos proceder ahora con el comentario. Los tres puntos mencionados anteriormente, todos están equivocados, como demostraremos aquí. Como veremos enseguida, la crucifixión ocurrió en jueves, y la resurrección ocurrió en Domingo. Trataremos cada punto con detenimiento, a continuación:

1) En Mateo 28:1 afirma en el griego “Pero después de los Shabats como estaba amaneciendo en el primero de los Shabats”

La palabra aquí para “después” (*opse* – Diccionario de Strong #3694 y #3796) puede significar o “tarde” o “después”, sin embargo, el contexto mostrará que “después” es la interpretación adecuada. Si usamos “después” para “*opse*” entonces “después de los shabats” se refiere claramente a después de Pascua y del Shabat semanal. Esta interpretación se hará evidente de inmediato. “En el amanecer (*epifoskouse*)” se refiere en la mañana temprano del domingo, y no el comienzo del “*shabat*” en la tarde como se sugiere por los que proponen la teoría del miércoles-sábado. Así que, se hace claro que “*opse*” se refiere aquí a “después.” “*Epifoskouse* – empezar a crecer la luz – al amanecer – Diccionario de Strong #2020; “acercarse hacia el amanecer” – Liddel-Scott p.306. “En el primero de los shabats (*Shabatón*)” es una referencia al primer día para contar hasta Pentecostés que se compone de 7 Shabats de semanas. Esta cuenta siempre comienza en domingo.

El significado básico de la palabra griega “*shabatón*” quiere decir “un período de siete días, una semana.” Liddel-Scott, p. 722. Así, la afirmación hecha aquí en Mateo 28:1 coloca la llegada de las mujeres a la tumba “después de los Shabats” (después de la Pascua y el Shabat semanal) y “y como amanecía (acercarse hacia el amanecer)” hacia el

primero de los Shabats (o semanal). Como había amanecido no podía ser en la tarde del shabat”. Por lo tanto, la interpretación adecuada de Mateo 28:1 es que se refiere al domingo por la mañana. Esta es la ÚNICA manera que podemos leer el texto. Esta interpretación precisa es apoyada por el hebreo de Shem Tob. Los manuscritos de Mateo de Shem Tob traducen perfectamente y sin equivocación:

“Y el primer día (*be-yom ha-rishón*, Strong #3117 y #7223) de la semana (*ma-ha-shavua Strong #7620*) al amanecer (*be-ha-sakamá Strong #7926-7929*) vino María Magdalena y la otra María para ver el sepulcro.” Lucas 24:1 “Pero el primer día de la semana (*shabatón*) en (*orthrou batheos*) justo antes de amanecer vinieron a la tumba trayendo especias aromáticas que habían preparado, y algunas otras con ellas.”

*orthrou* – “amanecer (como salir el sol; el ascenso de la luz, por extensión, la mañana – temprano en la mañana” Strong #3722. “abrir el día, amanecer, canto del gallo.” Liddell-Scott p. 568.

*batheos* – “profundo (como ir hacia abajo, literal o figurativamente) – profundo, muy temprano, Strong #901.

Marcos 16:2 “Y muy temprano, el primero de la semana (*shabatón*), vinieron a la tumba al salir la luz (*anateilantos*) del sol.” *Anateilantos* – “Levantar” Strong #393; “hacer levantar o crecer... dar luz a, traer a la luz... (al sol y la luna)” Liddell-Scott p 63.

Juan 20:1 “Pero en el primero de la semana (*shabatón*), María Magdalena vino temprano, siendo aún oscuro (*skotias*), a la tumba.” *Skotias* – “Semioscuridad, oscuridad” Strong #4653; “oscuridad, penumbra” Liddell-Scott p. 735.

Esta palabra es una referencia a la semioscuridad justo antes de amanecer. Así, podemos ver enseguida que en un análisis superficial de estos pasajes, revela que el tiempo de la visita a la tumba tuvo lugar justo antes del amanecer del primer día de la semana y nunca

al final del Sábado, cuando el primer día empezaba propiamente en la tarde. Un día que comenzara en algún momento alrededor de la tarde, no está implicado en estos versículos y no es el tiempo del cual se habla aquí. Sin embargo, estos versículos afirman que la visita de las mujeres tuvo lugar en la mañana temprano del primer día. Así, el argumento de que estos pasajes prueban que el cuerpo del Mesías se había levantado y marchado muy al final del Shabat, no es demostrable en absoluto y es un error.

2) La frase “tres días y tres noches” (Mateo 12:40) prueba que la teoría del Miércoles-Sábado es correcta.

Esta declaración está totalmente basada en una asunción y no sobre un hecho. En primer lugar, la forma en que la teoría Miércoles-Sábado se cuenta, exige que se invierta la frase de su estado actual. Para contar según esta teoría, empieza por la Noche (Miércoles-Noche, Jueves-Día, Jueves-Noche, Viernes-Día, Viernes-Noche, Sábado-Día).

Sin embargo, el lector notará automáticamente que la frase no es “tres noches y tres días” sino que es “tres días y tres noches”. La teoría Miércoles-Sábado exige que ignoremos la secuencia de contar según se da en la Escritura – que empieza por el día. En segundo lugar, la autoridad que viene de antiguo para la interpretación de que esta frase se refiere a 72 horas completas, proviene de E. W. Bullinger y S. Bachiochi solamente.

¡Pero, han de tomarse las especulaciones de Bullinger, que es un lingüista del siglo XIX, como la autoridad final! Solamente podemos esperar que no sea así, si la teoría carece de base firme. Para exigir que sean exactamente 72 horas, la Escritura había de decir así como “exactamente, tres días completos y sus noches completas” o “de tal a tal hora, de tal a tal día”, y no lo hace. ¡Hemos de suponer también que Jonás estuvo en el vientre de la ballena 72 horas EXACTAMENTE! Si es así, en ningún sitio se afirma o implica – tampoco parece razonable. Es posible cumplir el mandato de Mateo 12:40 de “tres días y tres noches” contando desde cualquier parte de “tres días y tres noches”. Si la primera

reacción del lector es que “no”, entonces contéstese “por qué no”. Miremos Lucas 24:21 “Pero nosotros esperábamos que él era el que había de redimir a Israel; y ahora, además de todo esto, hoy es el tercer día que esto ha acontecido.” Este versículo tuvo lugar justo después de la visita de los discípulos a la tumba, y era dicho al Mesías mismo, por uno de los hombres que iban de camino a Enmaús quien les había preguntado por qué estaban tristes. Noten, que HOY (en el día que estaban) era el TERCER DÍA que esto ha acontecido. ¿Qué había acontecido? Los versículos precedentes nos dicen – ¡DESDE la captura, tortura y crucifixión del Mesías! Y, en qué día estaban – claramente desde nuestro análisis de Lucas 24:1 era Domingo, ya tarde por la mañana. Ahora, si contamos, entonces, tres días hacia atrás desde el Domingo por la mañana, nos lleva al Viernes, si lo contamos inclusive, y al jueves, si lo contamos de forma exclusiva. Cuéntalo con los dedos, NO HAY MANERA de llegar al Miércoles. De hecho, la primera inclinación de la mayoría de la gente, es entender que la referencia les lleva al Jueves, pero nunca al miércoles. Ahora, ¿la crucifixión de Jueves a Domingo cumple “los tres días y tres noches”? De seguro que sí, de manera precisa: (Jueves-Día, Jueves-Noche, Viernes-Día, Viernes-Noche, Sábado-Día, Sábado-Noche). ¡El Sábado noche, y el Domingo desde la medianoche al amanecer, en el cálculo del día hebreo, es la porción de la noche del primer día de la semana, y fue en ese tiempo que Yahushúa el Mesías se levantó de entre los muertos! Para asegurarnos, miremos a un texto mal traducido en el griego, al que algunos apuntan, Mateo 27:57. La mayoría de las versiones traducen del griego “Cuando llegó la noche”... vino a Pilato y le pidió el cuerpo del Mesías y lo puso en la tumba. Sin embargo, hemos de saber que la Torá prohíbe que un cuerpo quede sin enterrar después de ponerse el sol. (Deuteronomio 21:23). El Shem Tob (Mateo en Hebreo) afirma correctamente que era (la-et-erev) “hacia el anochecer” cuando José pidió el cuerpo. Por lo tanto, sabemos que el Mesías fue capturado, torturado, crucificado Y enterrado ANTES del anochecer.

Por lo tanto, sabemos que el cálculo de la porción del día del jueves, como el primer día, es válido. También sabemos, de nuestro análisis anterior, que el Mesías resucitó durante la porción de la noche del Sábado noche o Domingo entre dos luces. Por lo tanto, sabemos que reúne las condiciones necesarias para que se le considere como la tercera noche mencionada en Mateo 12:40. Con el primer y último punto así establecidos, la crucifixión del jueves y la resurrección del domingo son como un cierre que proporciona un emparejamiento afirmativo de cada Escritura relacionada con el tema.

3) ¿Pero, no establece Daniel 9, la crucifixión en un Miércoles del año 31, E.C.? La respuesta, como se puede imaginar en este momento, es que no.

Pero, aquí tenemos cómo básicamente se ha construido esto: Muchos de los lectores estarán familiarizados con la profecía de Daniel 9, que habla de 70 semanas de años (490 años) desde el decreto de Artajerjes hasta el tiempo del fin. Artajerjes reinó en unión con su padre hasta, de acuerdo al epónimo Persa, 457-6 A.E.C., (el año de su ascensión al trono) que tomó el reino único, e hizo el decreto registrado en Esdras referente a la reedificación del templo al que se refiere Daniel 9:25. De acuerdo con los que proponen el año 31 E.C., la última semana referida en Daniel 9:27, se refiere a Yahushúa el Mesías y así la semana se corta en dos, dejando, por lo tanto, 486 ½ años para ser calculados desde el decreto de Artajerjes hasta la crucifixión. El problema está en que la referencia a la última semana de años (7 años) en Daniel 9:27 se refiere al tiempo del fin, que está todavía por venir. Aún más, la referencia al “naguid” (comandante o príncipe malvado en Daniel 9:26) que hace el pacto con muchos por una semana (en Daniel 9:27) en el tiempo del fin, obviamente NO SE PUEDE referir a Yahushúa el Mesías. Por lo tanto, la referencia la oblación y a la ofrenda que cesan en la mitad de la semana no tiene nada que ver con la crucifixión del Mesías, sino, más bien, con el cese de las ofrendas en la mitad de los siete últimos años, en un futuro templo que está aún por ser reedificado.

Sin embargo, lo que afirma la profecía de Daniel 9:25 es que DESPUÉS de las 62 semanas (7 semanas ya han transcurrido, por lo tanto – 483 años) sería cortado el Mesías. Lo que es interesante notar acerca de esta profecía es cómo las cosas están ordenadas en siete. ¿Podría significar esto que deberíamos contar, usando el cálculo del año sabático en Levítico 25? El documento 11QMelquisedec, de los Rollos del Mar Muerto, sugiere que de hecho deberíamos usar los ciclos del shabat y del jubileo para contar esta profecía. De acuerdo con el documento 11QMelquisedec, hay 10 Decretos hasta un tiempo en que “Melquisedec” hará expiación por los pecados del pueblo. La referencia a Melquisedec es, sin lugar a dudas, el Mesías, y la expiación es su crucifixión. Aún más, el fragmento es actualmente un midrash de Daniel 9:25-27 que se cita ampliamente. Los Jubileos se cuentan por períodos de 49 años, con el año 50 solapando para que sea el primer año, del ciclo siguiente. Por lo tanto, 10 jubileos son 490 años. Ahora bien, con el estilo de calcular el shabat y el jubileo en mente, consideremos cómo debería hacerse el cálculo. Ya hemos establecido que los 7 últimos años pertenecen a un tiempo por venir. Si comenzamos con el primer año sabático después del 457-6 A.E.C., que sería el 455-454 A.E.C, y finalizamos con el primer año DESPUÉS que hayan transcurrido los 483 años (que es el año sabático del año 28-29 E.C.) entonces llega al año 30 E.C. Por lo tanto, vemos que tenemos una interpretación más aceptable de Daniel 9:25-27, disponible para nosotros que llega al año anterior del año 31 E.C. Esta interpretación tampoco viola la clara separación de la última semana de Daniel, de las 69 semanas iniciales como hace la interpretación del año 31 E.C. Está muy claro que el comandante (príncipe) malvado de Daniel 9:26 no se puede referir al Mesías, y que toda la semana última se refiere a un tiempo por venir. Está claro asimismo que el cese del sacrificio y la oblación en la mitad de esos siete años no pueden referirse, de acuerdo con esto, a la crucifixión del Mesías. Por lo tanto, a partir de esta explicación como una interpretación alternativa más precisa, está claro que Daniel 9:25-27 no apoya un Miércoles del año 31 E.C., Además, al tratarse de semanas de años, una referencia a un “día” en la mitad de la semana no tiene lógica.

Como añadidura a la evidencia de que la crucifixión fue en el año 30, E.C., está lo siguiente: La tradición judía afirma que la Shekiná (presencia) abandonó el templo 40 años antes de su destrucción en el año 70 E.C., Está firmemente establecido por Josefo y otros que los acontecimientos que tuvieron lugar alrededor de la destrucción del Templo ocurrieron en el año 70 E.C. (Guerras de Josefo 5:3:1). También, Eusebio afirma en su obra Historia 3:7:8 que “Durante 40 años completos (la providencia) suspendió su (de los judíos) destrucción después del crimen contra el Mesías” de la Era Edésica. Esta era comenzó en el 311-310 A.E.C. y así establece el año de la crucifixión del Mesías en el año 30 C.E. (Eus. Histo. 1:13:10-22; 2:1:6).

Conclusión:

Hemos visto en este artículo que los 3 puntos cardinales que sostienen la teoría del Miércoles-Sábado, año 31 E.C., para la muerte y resurrección del Mesías no resisten un análisis minucioso y una investigación actual. En su lugar, ahora se ha establecido que la teoría del Jueves-Domingo, año 30 E.C. encaja con toda la evidencia escritural e histórica como la construcción propia para la muerte y resurrección de nuestro Mesías. Como para que tenga un broche permanente, la astronomía moderna, además, ha confirmado y establecido que la crucifixión tuvo lugar en el 14 de Aviv, 6 de abril, año 30 E.C. Con una reconstrucción directa del calendario al uso, entonces, muestra que el año comenzó con una luna creciente visible alrededor del equinoccio de invierno que fue analizado en una computadora desde los años 26 al 35 de nuestra era común. El resultado fue el año 30 E.C. Se espera que este corto artículo haya provisto al lector una oportunidad para considerar y sopesar la evidencia referente al tema de la crucifixión y resurrección. También se desea que a la luz de esta investigación reciente, los buscadores de la verdad tengan el coraje por medio del Rúaj Ha-Kódesh (Espíritu Santo) de abrazar toda la verdad, tal cual es.

