

Suomen Purjehdus ja veneily
Kilpailusääntölautakunta
Muutoksenhaku 1.11

Muutoksenhakijat: Alexander Grönblom FIN 355, Robert Liias FIN 846, Martin Mikkola FIN 403, Nuutti Pyysiäinen FIN 523, Saara Tukiainen FIN398, kaikki Optiluokassa

Kilpailu: RK1 ja K2 Optimistikisat 14-15.5.2011
Järjestävä seura NJK

Muutoksenhaun päivämäärä 19.5.2011

Muutoksenhaku on asian kiireellisyyden takia tehty kilpailusääntölautakunnassa sähköpostitse ja puhelimitse perustuen toimitettuihin asiakirjoihin: Muutospyyntö, protestit, protestilautakunnan toteamat tosiasiat ja kyseisen kilpailun tuloluettelo.

Tapahtuma

Kovatuulisessa säässä kilpailun protestilautakunnan jäsen oli tulkinnut väärin kilpailulautakunnan viestin AP-A ja suullisesti neuvonut purjehtijoita keskeyttämään purjehduksen.

Muutoksenhakijat pyysivät protestilautakunnalta hyvitystä.

Protestilautakunta totesi että tämä oli tehnyt PKS 62.1(a) mukainen virhe lähettäessään asianosaiset rantaan ja näin ollen asianosaiset olivat oikeutettuja hyvitykseen.

Protestilautakunta totesi että asianomaiset eivät olisi ehtineet maaliin ennen enimmäisajan umpeuduttua joten alkuperäiset tulokset jäivät voimaan.

Asianosaisten pyynnöstä tutkinta avattiin uudelleen. Alkuperäinen päätös jäi voimaan.

Muutoksenhaku

Asianosaiset perustavat muutoksenhaku siihen että muiden purjehtijoiden sijoituksiin ei voida osoittaa ettei asianosaiset olisivat ehtineet maaliin ennen enimmäisajan umpeuduttua. Tämän lisäksi asianosaiset kyseenalaistavat FIN-819 todistajana.

Kilpailusääntölautakunnan huomautukset

Tehty virhe on protestilautakunnan jäsenen tekemä ja on PKS 62.1(a) mukainen hyvityspyyntöön oikeuttava tapahtuma. Protestilautakunta on käsitellyt asianmukaisesti protestin ja perustuen kilpailijoiden kuulemiseen päätynyt ratkaisuun, ettei hyvitystä anneta.

Protestilautakunnan johtopäätökset perustuvat tämän todettuihin tosiasioihin ja PKS 62.1(a) ja 64.2 on sovellettu oikein.

Kilpailusääntölautakunnan päätös

Muutoksenhakuasiakirjoista ei ilmene mitään sellaista, jonka takia protestilautakunnan tekemä päätös johtaisi muutokseen. Täten muutoksenhaku hylätään ja protestilautakunnan päätös on pätevä.

26 toukokuuta 2011

Lars Nyqvist

Kilpailusääntölautakunnan puheenjohtaja

KILPAILUSÄÄNTÖLAUTAKUNTA

MUUTOKSENHAKU2/2011

Muutoksenhakija: FIN 10738 Tigru (Olli Siik)

Kilpailu: LPS:n ja JVS:n järjestämä Syksam Päijännepurjehdus 22. – 24.07.2011

Käsittely

Kilpailusääntölautakunta totesi muutoksenhaun muodollisesti oikeaksi ja päätti ottaa se käsittelyyn, vaikka siinä ei ole esitetty mitään selkeää vaatimusta.

A. Tapahtuma

1. Muutoksenhakija oli jättänyt protestin venettä FIN 10398 D vastaan sen johdosta, ettei D:llä ollut voimassa olevaa FinLYS-todistusta.
2. Protestilautakunta otti protestin käsiteltäväkseen. Käsittelyn jälkeen protestilautakunta katsoi protestin pätemättömäksi sen perusteella, että protestin aikeesta ei ilmoitettu protestin kohteelle jo ennen kilpailun alkua, mikä olisi ollut mahdollista.

B. Muutoksenhaku

Muutoksenhakija on esittänyt:

1. Jo ennen kilpailua muutoksenhakija oli huomannut, että veneellä FIN 10398 ”D” kipparinaan Vicke Ruokolahti, ei ollut voimassa olevaa FinLYS-todistusta. Asiasta oli ennen kilpailua ilmoitettu kilpailun päällikölle.

2. Muutoksenhakija katsoo, että kilpailunjohtaja teki selkeän virheen salliessaan FIN 10398 purjehtia urheiluveneluokassa.

C. Kilpailusääntölautakunnan käsittely

Toteamukset

Kilpailusääntölautakunta toteaa, että:

1. kilpailukutsussa on maininta siitä, että LYS- ja Urheiluveneluokkien veneiden, jotka poikkeavat FinLYS- taulukoista, voimassa oleva LYS-todistus on löydettävä Avomeripurjehtijoiden sivujen Voimassa olevat mittakirjat-luettelosta;
2. säännössä 78.2 sanotaan, että milloin säännöt vaativat, että todistus on esitettävä ennen kuin vene kilpailee, eikä sitä esitetä, vene saa kilpailla sillä ehdolla, että kilpailulautakunta saa veneen vastuuhenkilön allekirjoittaman ilmoituksen, jonka mukaan voimassa oleva todistus on olemassa ja se annetaan kilpailulautakunnalle ennen kilpailun loppua. Ellei todistusta saada ajoissa, veneen kaikki kilpailuun kuuluvat purjehdukset on hylättävä.
3. kilpailukutsu on määritelmän mukaan osa sääntöjä. Kilpailukutsua voidaan muuttaa, jos asiasta ilmoitetaan riittävästi (sääntö 89.2(a));
4. kilpailukutsua ei ollut muutettu purjehdusohjeissa eikä muutoinkaan;
5. asiakirjoista käy ilmi, että olisi ollut käytännössä mahdollista hankkia todistus ennen kilpailun loppua;
6. tiedot siitä oliko muutoksenhakija tietoinen siitä, ettei kilpailulautakunta aikonut tehdä mitään puuttuvan todistuksen suhteen ovat ristiriitaisia;
7. kun vene aikoo protestoida, sen täytyy ilmoittaa toiselle veneelle aikeestaan ensimmäisen kohtuullisen tilaisuuden tullen (sääntö 61.1(a)). Tämä on ehdoton muotovaatimus eli ”prosessiedellytys”;
8. asiakirjoista ei ilmene, eikä sitä ole väitettykään, ettei olisi ollut mahdollista ilmoittaa aikomuksesta protestoida ennen protestin tekemistä.

Johtopäätökset ja perustelut

Kilpailusääntölautakunta on tehnyt seuraavat johtopäätökset:

1. Jos veneellä ei ole vaadittavaa todistusta se saa kuitenkin kilpailla edellyttäen, että sen vastuuhenkilö antaa kirjallisen ilmoituksen todistuksen olemassaolosta ja se annetaan kilpailulautakunnalle ennen kilpailun loppua. Kilpailulautakunnan olisi tullut seurata asiaa saatuaan kuulla siitä vajaat kolme tuntia ennen ilmoitettua lähtöaikaa.

2. Kilpailijan, joka huomauttaa kilpailulautakunnalle puuttuvasta todistuksesta, ei voida katsoa jo sillä hetkellä aikovan protestoida venettä vastaan, etenkin jos asia vielä on korjattavissa edellisessä kohdassa esitetyllä tavalla.
3. Koska virhe puuttuvan todistuksen osalta oli korjattavissa ja sen seurannasta oli vastuussa kilpailulautakunta eikä kilpailija, muutoksenhakijalla ei ollut syytä ilmoittaa mahdollisesta aikomuksesta protestoida ennen kuin oli tullut lopullisesti selväksi, että kilpailukutsussa mainittu osallistumisedellytys ei täyttynyt.
4. Muutoksenhakija ei ilmoittanut ilman todistusta purjehtineelle veneelle aikomuksestaan protestoida.

Päätös

Tutkittuaan muutoksenhaun kilpailusääntölautakunta on tehnyt seuraavan päätöksen:

1. FIN10738:n protesti oli pätemätön. Protestilautakunnan perustelu protestin pätemättömäksi julistamiselle muutetaan siten, että protestiaikeesta ei ollut ilmoitettu ennen protestin jättämistä.

Päätökseen osallistuivat lautakunnan jäsenet Lars Nyqvist, Mats Björklund, Pekka Nuutilainen, Juhani Soini ja Tom Schubert, joka myös toimi sihteerinä.

Kilpailusääntölautakunnan huomautukset

Alla olevat huomautukset ovat yleisluontoisia ja tarkoitettu tuomaan esille eräitä seikkoja joita kilpailuun osallistuvien, sekä purjehtijoiden että toimitsijoiden, tulisi ottaa huomioon mahdollisimman hyvän ja oikeudenmukaisen kilpailun aikaansaamiseksi.

1. Jos veneellä ei ole kilpailukutsussa vaadittua todistusta se saa kuitenkin kilpailla edellyttäen, että sen vastuuhenkilö antaa kirjallisen ilmoituksen todistuksen olemassaolosta ja se annetaan kilpailulautakunnalle ennen kilpailun loppua. Jos kilpailulautakunta saa tiedon siitä, että veneellä ei ole vaadittua todistusta sen tulee vaatia edellä tarkoitettua ilmoitusta. Jos kilpailulautakunta haluaa pitää itsellään oikeuden poiketa todistusvaatimuksesta siitä on selkeästi ilmoitettava kilpailukutsussa.
2. Kun protestilautakunta toteaa protestin pätemättömäksi muotovirheen johdosta tilanteessa jossa sääntöjä kuitenkin selvästi ei ole noudatettu sen tulisi oma-aloitteisesti harkita

hyvitystä jos edellytykset hyvitykseen ovat olemassa. Hyvityspäätöstä ei kuitenkaan saa tehdä ilman tutkintaa (sääntö 63.1).

KILPAILUSÄÄNTÖLAUTAKUNTA

MUUTOKSENHAKU3/2011

Muutoksenhakija: FIN 651 Lumi (Kristian Raij)

Kilpailu: EMK:n järjestämät 2011 Melges 24 SM-kilpailut 26-28.8.2011

Käsittely

Kilpailusääntölautakunta totesi muutoksenhaun muodollisesti oikeaksi ja päätti ottaa se käsittelyyn, vaikka siinä ei ole esitetty mitään selkeää vaatimusta.

A. Tapahtuma

1. FIN 651:n purjehdus toisessa lähdössä hylättiin EST 826 sitä vastaan tekemän protestin johdosta.
2. Muutoksenhakija oli jo protestin käsittelyn yhteydessä esittänyt protestin olleen mitätön koska protestilippua ei ollut näytetty sääntöjen edellyttämällä tavalla. Protestilautakunta otti kuitenkin protestin käsiteltäväkseen.
3. Muutoksenhakija pyysi protestikäsittelyä seuraavana päivänä tutkinnan uusimista, jota ei myönnetty.

B. Muutoksenhaku

Muutoksenhakija on esittänyt:

1. Tilanne johon protesti liittyi syntyi ylämerkille saavuttaessa.

2. Tilanteen jälkeen EST 826 ja FIN 651 purjehtivat 2-3 m/s tuulessa vielä levittäjämerkin jälkeen useita minutteja. Tänä aikana EST 826:n protestilippu oli ollut kokoajan suljettuna.

C. Kilpailusääntölautakunnan käsittely

Toteamukset

Kilpailusääntölautakunta toteaa, että:

1. muutamaa säännöissä mainittua poikkeusta lukuun ottamatta, kun vene aikoo protestoida, sen täytyy ilmoittaa toiselle veneelle aikeestaan ensimmäisen kohtuullisen tilaisuuden tullen. Silloin kun veneen protesti koskee kilpailualueella sattuvaa tapahtumaa, johon vene on osallisena tai jonka se näkee, sen täytyy huutaa ”Protesti” ja nostaa punainen lippu selvästi näkyviin; kumpikin on tehtävä ensimmäisen kohtuullisen tilaisuuden tullen. Veneen on pidettävä lippu nostettuna, kunnes se ei enää kilpaile (sääntö 61.1(a). Nämä ovat ehdottomia muotovaatimuksia eli ”prosessiedellytyksiä”;
2. protestin tehnyt EST 826 oli, kun hänet kuultiin tutkinnan uusimispyynnön johdosta kertonut, että oli kestänyt korkeintaan noin kaksi minuuttia kunnes protestilippu nostettiin.

Johtopäätökset ja perustelut

Kilpailusääntölautakunta on tehnyt seuraavat johtopäätökset:

1. EST 826 oli ehtinyt purjehtia noin kaksi minuuttia ennen kuin protestilippu nostettiin. Käytännössä EST 826 oli ehtinyt levittäjämerkille ja mahdollisesti jopa ohittanut merkin ennen kuin nosti protestilipun. Ei ole edes väitetty, että protestilipun nostaminen oli ollut mahdotonta ylämerkillä sattuneen tapahtuman ja levittäjämerkin välillä. Se, että ns. off-set rataosuus oli suhteellisen lyhyt ei ole mikään peruste olla nostamatta protestilippua.

Päätös

Tutkittuaan muutoksenhaun kilpailusääntölautakunta on tehnyt seuraavan päätöksen:

1. EST 826:n tekemä protesti oli pätemätön.

2. FIN 651 palautetaan kilpailuun ja sille on merkittävä tulos maaliintulonsa perusteella

Päätökseen osallistuivat lautakunnan jäsenet Lars Nyqvist, Mats Björklund, Pekka Nuutilainen, Juhani Soini ja Tom Schubert, joka myös toimi sihteerinä.

Kilpailusääntölautakunnan huomautukset

Alla olevat huomautukset ovat yleisluontoisia ja tarkoitettu tuomaan esille eräitä seikkoja joita kilpailuun osallistuvien, sekä purjehtijoiden että toimitsijoiden, tulisi ottaa huomioon mahdollisimman hyvän ja oikeudenmukaisen kilpailun aikaansaamiseksi.

1. Aika jonka kuluessa protestiaikeesta ilmoittaminen tulee tehdä on varsin lyhyt. Se, että sääntörikkomuksen tehnyt vene eleillä tai muulla tavoin antaa ymmärtää aikovansa ottaa rangaistuksen ei ole mikään peruste protestiaikeesta ilmoittamisen lykkäykselle.
 2. Huutamalla ”Protesti” ja heti nostamalla protestilippu vene joka katsoo, että sitä vastaan on rikottu tekee selväksi aikomuksensa protestoida, jollei rikkonut vene ota rangaistustaan säännöissä sanotulla tavalla.
-

KILPAILUSÄÄNTÖLAUTAKUNTA 7.1.2012

MUUTOKSENHAKU 4/2011

Muutoksenhakija: Simo Lehtinen

Kilpailu: Näsijärven Purjehdusseura – Näsijärvi Segelsällskap ry:n järjestämä Näsijärven kevytveneregatta 17 – 18.9.2011.

Käsittely

Kilpailusääntölautakunta totesi muutoksenhaun muodollisesti oikeaksi ja päätti ottaa se käsittelyyn.

Kilpailusääntölautakunta toteaa, että todetut tosiasiat eivät ole riittävän yksityiskohtaisia jotta niiden perusteella voisi tehdä mitään johtopäätöstä tapahtumien kulusta.

Päätös

Kilpailusääntölautakunta **palauttaa** muutoksenhaussa mainitun protestin saman protestilautakunnan tai, mikäli tämä ei ole käytännöllisistä syistä mahdollista uuden kilpailun järjestäjän tai kilpailulautakunnan nimittämän protestilautakunnan, uutta tutkintaa ja päätöstä varten.

Uusi tutkinta on suoritettava ilman viiveitä ja aloitettava viimeistään **tammikuun 2012 loppuun mennessä**.

Protestilautakunnan on **ilmoitettava** kilpailusääntölautakunnalle etukäteen ajankohdan milloin tutkinta pidetään ja sen jälkeen **toimitettava** jäljennöksen todetuista tosiasioista, päätelmistä soveltuvine sääntöineen sekä päätöksestä ennen helmikuun loppua.

Päätökseen osallistuivat lautakunnan jäsenet Lars Nyqvist, Mats Björklund, Juhani Soini ja Tom Schubert, joka myös toimi sihteerinä.

Neuvoa antava ehdotus

Kilpailusääntölautakunta korostaa, että protestilautakunta päättää itsenäisesti miten se toimittaa protestin tutkinnan.

Kilpailusääntölautakunta ehdottaa, että protestilautakunta tutkinnassaan erityisesti ottaisi huomioon seuraavat kysymykset:

- Milloin ja miten peitto syntyi?
 - Oliko tuulenpuoleisella veneellä tilaa väistää heti peiton syntyessä?
 - Muuttiko suojanpuoleinen vene suuntansa peiton synnyttyä ja jos, niin kuinka paljon, kuinka nopeasti ja mihin suuntaan?
 - Muuttiko tuulenpuoleinen vene suuntansa peiton synnyttyä ja jos, niin kuinka paljon, kuinka nopeasti ja mihin suuntaan?
 - Tekikö tuulenpuoleinen vene kaikkensa väistääkseen?
 - Väistikö tuulenpuoleinen vene määritelmän mukaan ennen kosketuksen syntymistä?
-

KILPAILUSÄÄNTÖLAUTAKUNTA

MUUTOKSENHAKU 5/2011

Muutoksenhakijat: (i) FIN 10810 FinFun (Tom Finell)

(ii) FIN 6153 Marietta (Nils Rostedt)

(iii) FIN 902 Hertta Ässä (Anssi Narvala)

Kilpailu: EMK:n järjestämä Syysseilaus 17.9.2011

Käsittely

Kilpailusääntölautakunta totesi muutoksenhaun muodollisesti oikeaksi ja päätti ottaa se käsittelyyn.

A. Tapahtuma

1. Muutoksenhakijat eivät purjehtineet rataa oikein koska olivat jättäneet Vehkasaaren lounaispuolella olevan merkin kiertämättä.
2. FIN 9419 jätti protestin FIN 10810 vastaan Vehkasaaren lounaispuolella olevan merkin kiertämättä jättämisestä.
3. FIN 11134 jätti protestin FIN 10810 ja FIN 6153 vastaan b)-kohdassa mainitun merkin kiertämättä jättämisestä.

4. FIN 902 haki hyvitystä sen johdosta, että rataohjeen kohdassa 8.4.2 mainittu Vehkasaaren lounaispuolella olevaa poijua ei ollut löydettävissä, minkä vuoksi FIN 902 oli kiertänyt jotain muuta Vehkasaaren tuntumassa ollutta poijua.

FIN 902:n hyvityshakemus oli jätetty protestina kilpailun järjestäjiä vastaan, mutta käsitelty hyvityspyynnönä.

Asiakirjoista ei ilmene, että kukaan olisi protestoinut FIN 902 vastaan.

5. Kohdissa 2. ja 3. mainitut protestit ja kohdassa 4. mainittu hyvityspyyntö käsiteltiin samanaikaisesti. Protestilautakunta hylkäsi kaikkien kolmen purjehdukset koska eivät olleet kiertäneet rataa oikein.

6. Muutoksenhakijat vedoten uuteen näyttöön pyysivät tutkinnan uusimista mihin protestilautakunta ei suostunut.

B. Muutoksenhaku

Muutoksenhakijat ovat tehneet yhteisen 3.10.2011 päivätyn muutoksenhaun 26.10.2011 päivättyine täydennyksineen muutoksenhakuun ja siinä esittäneet:

1. EMK on usean vuoden ajan järjestänyt vastaavan Syyseilauksen. Radan kuvaus on ollut täsmälleen sama kuin vuosien 2009 ja 2010 ohjeissa, kuitenkin siten, että purjehdusohjeen kohta 8.2.8 oli jätetty pois vuonna 2011. Tästä kysyttynä ohjeiden jakotilaisuudessa kilpailupäällikkö oli ilmoittanut, että tekstin mukaan ajetaan. Pyydettyinä kilpailupäällikkö oli mitannut radan pituuden uudelleen. Tällöin Tom Finell oli huomannut kilpailupäällikön käyttäneen merkin ”8.2.4 Vehkasaaren lounaispuolella oleva EMK:n punainen poiju” sijaintina samaa sijaintia kuin sillä oli ollut vuonna 2010. Mittauksen tulokseksi ilmoitettiin 24 mpk, joka oli myös purjehdusohjeiden mukana jaetussa takaa-ajolähdön lähtötaulukossa ilmoitettu pituus.
2. Kilpailussa muutoksenhakijat olivat purjehtineet saman radan, joka oli ollut edellisvuonna voimassa olettaen, että merkki 8.2.4 oli kilpailua edeltävänä viikkona puhaltaneen myrskyn vuoksi siirtynyt lähemmäksi Vehkasaaren rantaa. Mainitun saaren lounaisrannan edustalla oli ollut useampia samankaltaisia pienehköjä punaisia poijuja kuin mitä aikaisempina vuosina hieman Vehkasaaren lounaispuolella oleva kääntömerkki oli ollut. Purjehdusohjeisiin ei ollut sisältynyt karttapiirrosta josta merkkien sijainnit olisi tarkemmin selvinnyt.
3. Protestikäsitteilyn jälkeen oli ilmennyt, että ainakin kilpailuun osallistuva vene Aniara ja todennäköisesti myös vene Bice olivat lähtöalukselta kysyttäessä saaneet tiedon, että Vehkasaaren lounaispuolella oleva merkki oli lähempänä Miessaarta kuin Vehkasaarta. Tämä oli ilmennyt Aniaran blogista. Muutoksenhakijat olivat viitanneet edellä mainittuun Aniaran blogiin tutkinnan uudelleenkäsittelypyyntönsä perusteeksi uutena näyttönä.

4. Hakijat esittävät edelleen, että koska purjehdusohjeissa mainittu merkki 8.2.4 heidän käsityksensä mukaan ei ollut ohjeissa mainitussa paikassa, he olivat radan ilmoitettu pituus (24 mpk) huomioiden olettaneet merkin paikan samaksi kuin mitä se oli ollut edellisinä vuosina. Hakijat esittävät myös, että mikäli ”tuo uusi poiju” on purjehdusohjeiden tarkoittama, niin olisi radan pituudeksi pitänyt ilmoittaa 26 mpk sekä takaa-ajolähdön lähtöajat laskea uudelleen. Hakijat katsovat, että jos purjehdusohjeissa merkin paikan kuvaamiseksi käytetään ilmaisua ”saarennime:stä suuntaan x”, niin silloin kilpailija heidän mielestään voi edellyttää, että saarennimenä on käytetty merkkiä lähimpänä olevaa kartasta selvästi erottuvan saaren nimeä.

5. Hakijat hakevat:

a) ensisijaisesti, että heidän todetaan purjehtineen purjehdusohjeiden mukainen rata ja siten, että protestilautakunnan päätös hakijoiden purjehdusten hylkäämisestä kumottaisiin:

b) vaihtoehtoisesti, katsoen kilpailulautakunnan tehneen muutoksen purjehdusohjeisiin sääntöjen 90.2(c) ja 90.2(d) vastaamalla kahden veneen kysymykseen merkin 8.2.4 sijainnista, hyvitystä säännön 62.1.a perusteella ja sillä perusteella, että protestilautakunta oli jättänyt sääntöä 64.2 noudattamatta;

c) mikäli kilpailusääntölautakunta päättää palauttaa asian uudelleen tutkittavaksi hakijat toivovat, että silloin edellytetään uutta vähintään kolmehenkistä protestilautakuntaa; ja

d) mikäli vaihtoehtoista a)-c) mikään ei katsottaisi oikeaksi, purjehduksen mitätöimistä.

C. Kilpailusääntölautakunnan käsittely

Toteamukset

Kilpailusääntölautakunta toteaa, että:

1. asianosainen voi hakea muutosta protestilautakunnan päätökseen tai menettelytapoihin, mutta ei todettuihin tosiasioihin (sääntö 70.1);
2. venettä tai kilpailijaa ei saa rangaista ilman protestitutkintaa muuten kuin sääntöjen 30.2 (Z-lippu), 30.3 (musta lippu), 67 (säännön 42 rikkominen eräissä tapauksissa), 69 (törkeää käytöstä koskeva väite), A5 (asiaankuuluvat pisteet) ja P2 (sääntöä 42 koskevat erityismenettelyt) nojalla;
3. kilpailulautakunta ja/tai protestilautakunta saa protestoida venettä vastaan, mutta protesti ei saa perustua hyvityspyynnössä tai pätemättömässä protestissa olevaan tietoon....(sääntö 60.2(a) ja 60.3(a));

4. asiakirjoista ei ilmene, että mitään protestia vastaan venettä FIN 902 Hertta Ässä olisi tehty;
5. jos asianosainen haluaa vedota protestin muotovirheeseen, hän on tehtävä se protestin käsittelyn aikana, mieluiten ennen pääasian käsittelyä, eikä vasta muutoksenhaun yhteydessä;
6. kilpailija on oikeutettu saamaan (*look for*) kaikki yksityiskohdat jotka liittyvät radan purjehtimiseen yksinomaan kirjoitetuista purjehdusohjeista ja mahdollisista kirjallisista muutoksista näihin (ISAF Case 32). Kääntäen, kilpailijan ei tulisi vetää omia johtopäätöksiä merkin puuttumisesta tai väärässä paikassa olemisesta vain sen johdosta, että merkin sijainti on ilmaistu epäselvästi kirjallisissa ohjeissa;
7. vaikka radan ilmoitettu pituus poikkeaa purjehdusohjeissa olevan rataselityksen perusteella lasketun radan pituudesta, se ei ole pätevä syy jättää näkyvissä olevaa merkkiä kiertämättä.

Johtopäätökset ja perustelut

Kilpailusääntölautakunta on tehnyt seuraavat johtopäätökset:

1. Protestilautakunta toimi sääntöjen vastaisesti suorittamalla protestitutinnan käytännössä myös FIN 902:n osalta pelkästään sen jättämän hyvityspyynnön perusteella ilman, että kukaan oli tehnyt protestin FIN 902:a vastaan.
2. Vasta täydennyksessä muutoksenhakuun on esitetty epäily, että protesti FIN 6153:a vastaan on ollut puutteellinen sen johdosta, ettei protestintekijä ollut ilmoittanut protestiaikeestaan säännön 61.1(a) mukaisesti. Koska protestikäsittelyn eikä tutinnan uusimispyynnönkään yhteydessä ollut esitetty mitään näyttöä siitä, että protestilautakunta olisi toiminut ilmeisen virheellisesti katsoessaan protesti päteväksi, syytä protestin hylkäämiselle pätemättömyyden perusteella ei ole.
3. Purjehdusohjeet olivat epätasälliset niissä mainitun merkin 8.2.4 sijainnin osalta. Ei kuitenkaan siinä määrin, että olisi ollut riittävä syytä jättää näkyvissä olevaa merkkiä kiertämättä (olkoonkin sen olleen kauempana ohjeissa mainitusta saaresta kuin eräästä toisesta merikartasta nimellään merkitystä saaresta johon viittaaminen olisi ollut loogisempaa) ja kiertää aikaisemmilta vuosilta tutuksi tullutta merkin sijaintipaikkaa, olettaen merkin nyt puuttuneen.
4. Kilpailulautakunnan suullinen vahvistus ennen kilpailua, että radan merkit ovat paikallaan edes lisäyksellä, että merkki on lähempänä toista saarta kuin toista, ei luonteeltaan ole purjehdusohjeiden muutos. Syytä protestin uudelleen tutkimiseen ei liioin ole olemassa.

Päätös

Tutkittuaan muutoksenhaun kilpailusääntölautakunta on tehnyt seuraavan päätöksen:

1. FIN 902:n Hertta Ässä osalta protestilautakunnan päätös hylkäämisestä kumotaan ja FIN 902 palautetaan kilpailuun ja sille on merkittävä tulos maaliintulonsa perusteella.
2. FIN 10810:n Finn Fun ja FIN 6153:n Marietta osalta muutoksenhaku hylätään ja protestilautakunnan päätös jää pysymään.

Päätökseen osallistuivat lautakunnan jäsenet Lars Nyqvist, Mats Björklund, Pekka Nuutilainen, Juhani Soini ja Tom Schubert, joka myös toimi sihteerinä.

Kilpailusääntölautakunnan huomautukset

Alla olevat huomautukset ovat yleisluontoisia ja tarkoitettu opetusmielessä tuomaan esille eräitä seikkoja joita kilpailuun osallistuvat, sekä purjehtijoiden että toimitsijoiden, tulisi ottaa huomioon mahdollisimman hyvän ja oikeudenmukaisen kilpailun aikaansaamiseksi.

1. Veneen, jonka väitetään purjehtineen radan väärin, purjehdusta ei saa hylätä ilman pätevää protestia ja asianmukaista tutkintaa. Veneen itse tekemä hyvityspyyntö ei voi olla kilpailulautakunnan tai protestilautakunnan toimesta sitä vastaan tehtävän protestin perusteena.
2. Usein joudutaan sana sanaa vastaan tilanteisiin protestiaikeiden ilmoittamisesta. Käytäntö osoittaa, että protestintekijän uskottavuus näissä tapauksissa on katsottu suuremmaksi. (Tämä ei kuitenkaan ole mikään sääntö!) Sen, joka aikoo tehdä väitteen protestin pätevydestä sen johdosta, ettei protestiaikeista olisi ilmoitettu oikein, kannattaa varautua siihen, että joutuu esittämään näyttöä väitteensä tueksi.
3. Purjehdusohjeet tulisi kirjoittaa selkeästi varmistaen, etteivät niihin liittyvät asiakirjat ole ristiriidassa ohjeiden kanssa taikka keskenään. Eritystä huolellisuutta on noudatettava rataselityksen osalta. Kannattaa varmistaa, että radan merkit ovat rataselityksessä ilmoitetuissa paikoissa.
4. Pääsääntöisesti kilpailevien veneiden tulee purjehtia rata purjehdusohjeiden mukaan. Jos joku merkki ei ole rataselityksessä mainitussa paikassa mutta näkyvässä, merkki tulee

kiertää ohjeissa sanotun mukaisesti. Siinä tapauksessa, että merkki osoittautuu olevan väärässä paikassa, kilpaileva vene joka on kiertänyt merkin oikein, voi pyytää hyvitystä mikäli edellytykset hyvitykselle muutoin ovat olemassa.
