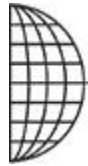


<http://www.dpce.it/archivio/>

https://www.academia.edu/9069199/La_disciplina_multilaterale_del_commercio_digitale_in_Diritto_pubblico_comparato_ed_europeo_2014_p.1888_ss



DIRITTO PUBBLICO COMPARATO ED EUROPEO

DIRITTO PUBBLICO
COMPARATO
ED EUROPEO
G. GIAPPICHELLI EDITORE
2014 – IV
Estratto

Public Comparative Law and European

L' **Association** was founded in 2001 with the aim of promoting discussion among scholars and legal practitioners at national and international level, with particular attention to the comparative method.

Editoriale

Paolo Carrozza,

Secessionismi, integrazione europea, sovranità: nuovi e vecchi problemi del costituzionalismo

[...] **Mercato, concorrenza e politiche sociali**

[...] **Articoli**

Gianpaolo Maria Ruotolo,
La disciplina multilaterale del commercio digitale

1887

[...] **La disciplina multilaterale del commercio digitale**

di Gianpaolo Maria Ruotolo

Sommario: 1. Premessa introduttiva. – 2. L'OMC e gli scambi internazionali di merci ad alto contenuto tecnologico: l'Information Technology Agreement. – 3. L'OMC e il commercio via Internet: la moratoria per il commercio elettronico diretto. – 4. Segue : il programma di lavoro sul commercio elettronico. – 5. Access denied : le limitazioni di accesso a Internet come barriere non tariffarie. – 6. L'applicazione delle norme del GATT alle merci "liquide". – 7. Internet e gli scambi di servizi: il principio di technological neutrality e l'interpretazione delle liste di impegni. – 8. La tutela digitale della proprietà intellettuale tra TRIPs e accordi commerciali preferenziali. – 9. Le organizzazioni internazionali non commerciali e la disciplina degli scambi via Internet. 10.

Il commercio digitale nell'Unione europea. – 11. Conclusioni ■

Multilateral Discipline of Digital Commerce

Gianpaolo Maria Ruotolo

Contents:

1. Introduction Introductory. –
2. The WTO and international trade in high-tech goods: l 'Information Technology Agreement
3. The WTO and Internet commerce: the moratorium for direct e-commerce.
4. follows: The work program on electronic commerce.
5. Access denied: The limitations of Internet access as a non-tariff barriers. –
6. The application of the GATT rules to the "liquid cargo".
7. Internet and Trade in Services: the principle of technological neutrality and interpretation of the lists of commitments.
8. The digital intellectual property protection between TRIPs and preferential trade agreements.
9. Non-commercial international organizations and to regulate trade via the Internet.
10. The digital commerce in the European Union.
11. Conclusions

1918 - Mercato, concorrenza e politiche sociali

11. – A conclusione della nostra analisi ci pare di poter affermare che l'ordinamento internazionale, che pure non contiene norme specifiche sulla governance di Internet in quanto infrastruttura¹²³, con riguardo all'e-commerce preveda invece un corpus normativo piuttosto ampio, sebbene alquanto eterogeneo quanto alla natura delle fonti utilizzate e agli effetti prodotti¹²⁴.

Tale corpus è stato, in massima parte, elaborato dalle numerose organizzazioni internazionali con competenze in settori e materie interessate dal fenomeno.

Tuttavia, mentre la maggior parte di tali organizzazioni ha ritenuto di produrre sistemi di norme specifiche che tenessero conto delle peculiarità del fenomeno, l'Organizzazione mondiale del commercio si è invece limitata a estendere alle nuove fattispecie di commercio digitale le regole multilaterali già concepite per forme di commercio più tradizionali.

Si tratta, a nostro giudizio, di una scelta comprensibile e, in considerazione del periodo storico attuale, in cui si assiste a un blocco pressoché assoluto dei negoziati commerciali multilaterali, finanche condivisibile, dal momento che il sistema OMC, negli anni, ha dimostrato adattabilità e resilienza superiori a quelle di altri regimi di diritto internazionale. Come abbiamo visto, il sistema in parola – che, comunque, «is much more» dell'attuale stallo negoziale¹²⁵ – si basa infatti su alcuni perni normativi che sono risultati in massima parte idonei a gestire i profili giuridici (o almeno alcuni di questi) del commercio digitale senza dover necessariamente ricorrere a sistemi di regole ad hoc, la cui efficacia, peraltro, potrebbe essere inficiata dal fatto di esser adottati per venire incontro, o reagire, alle esigenze di gruppi di interesse e di pressione. Peraltro, come la prassi ci ha ormai insegnato, le evoluzioni del sistema commerciale multilaterale, oltre che dalla volontà degli Stati, sono state spesso indirizzate dalle pronunce degli organi di soluzione delle controversie, i quali hanno in più di un'occasione dimostrato di essere in grado di svolgere non solo una funzione di interpretazione delle norme del sistema ma anche di assicurare un loro adattamento a nuove esigenze.

Resta però da segnalare come all'assenza di consensus sull'adozione di nuove norme commerciali multilaterali di disciplina degli scambi via Internet corrisponda il proliferare di accordi commerciali regionali o preferenziali (Preferential Trade Agreements, PTAs) che invece contengono esplicite regolamentazioni della materia¹²⁶.

125 In tal senso v. M. Burri, T. Cottier, Digital technologies, cit., 3.

126 Sulla tendenza alla proliferazione di PTAs e sui rapporti di questi con il sistema commerciale multilaterale esiste una letteratura oltremodo ampia. V., di recente, L. Bergkamp, L. Kogan, Trade, the Precautionary Principle, and Post-Modern Regulatory Process Regulatory Convergence in the Transatlantic Trade and Investment Partnership, in European Journal of Risk Regulation, 2013, 493 ss.; F. Bonciu, Transatlantic Economic Relations and the Prospects of a New Partnership, in Romanian Journal of European Affairs, 2013, [...]

1918 - Market, competition and social policies

11. - At the conclusion of our analysis, it seems to say that the international legal system, which also does not contain specific rules on Internet governance as infrastrutturale¹²³, with e-commerce instead of providing a body of legislation rather broad, though somewhat mixed as to the nature of the sources used and the prodotti¹²⁴ effects.

This body of law has been, for the most part, drawn up by a number of international organizations with expertise in the areas and materials affected by the phenomenon.

However, while most of these organizations considered to produce systems of specific rules that take into account the particularities of the phenomenon, the World Organisation Trade was instead limited to extend to the new case of digital commerce already conceived multilateral rules to more traditional forms of commerce.

It is, in our opinion, an understandable choice, given the period historical moment, in which there has been an almost total blocking of multilateral trade negotiations, acceptable even, since the WTO system over the years has shown adaptability and resilience higher than those of other international regimes. as we have seen, the system in question - which, however, "is much more" of the current stalemate negoziale¹²⁵

- It is in fact based on some normative pins that were mostly suitable to handle legal profiles (or at least some of these) of the digital trade without necessarily having to resorting to ad hoc rules systems, the effectiveness of which, however, may be hampered by the fact of being adopted to meet, or respond to the demands of interest groups and pressure. Moreover, as the practice has now taught us, the evolution of the trading system multilaterally, as well as the will of states, they have often been addressed by pronunciations the dispute settlement authorities, who have more than once proven to be able to perform not only a function of interpretation of the rules of the system but also to ensure their adaptation to new needs.

However, it remains to be reported as a lack of consensus on the adoption of new multilateral trade rules of discipline of Internet exchanges match the proliferation of regional or preferential trade agreements (Preferential Trade Agreements, PTAs) that contain an explicit regulation of material¹²⁶.

¹²⁵ to that effect. M. Burri, T. Cottier, Digital technologies, cit., 3.

¹²⁶ The tendency for proliferation of PTAs, and on this relationship with the multilateral trading system there is extremely extensive literature. See, recently, L. Bergkamp, L. Kogan, Trade, the Precautionary Principle, and Post-Modern Regulatory Process Regulatory Convergence in the Transatlantic Trade and Investment Partnership, in European Journal of Risk Regulation, 2013, 493 ss.; F. Bonciu, Transatlantic Economic Relations and the Prospects of a New Partnership, in Romanian Journal of European Affairs, 2013, [...]